

Opiskelija:

Opinnäytteen otsikko:



OPINNÄYTETYÖN ARVIOINTI

Oulussa20

Tarkastajien
allekirjoitukset:

Nimien selvennykset:

Työn tarkastaja ja oppiarvo

Työn toinen tarkastaja ja oppiarvo

Liitteet: Arviointilomake
Arviointiperusteet



TEKNILLINEN TIEDEKUNTA

ARVIOINTILOMAKE

Perustiedot

Opiskelija:	
Työn ohjaaja(t):	
Työnantaja:	
Diplomityön otsikko:	<i>suomeksi:</i>
	<i>englanniksi:</i>

Arviointi¹

Arvosteltava asia	Pisteet																																																											
<table border="1"> <tr> <td>Työn laajuus</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Kieliasu (tekstin rakenne, oikeinkirjoitus)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Ulkoasu (kirjoitusohjeiden noudattaminen)</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	Työn laajuus				Kieliasu (tekstin rakenne, oikeinkirjoitus)				Ulkoasu (kirjoitusohjeiden noudattaminen)				<table border="1"> <tr> <td></td> <td>0</td> <td>0,5</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Riittävä</td> <td></td> <td></td> <td>Erittäin hyvä</td> </tr> <tr> <td>Kunnossa</td> <td></td> <td></td> <td>Erinomainen</td> </tr> <tr> <td>Kunnossa</td> <td></td> <td></td> <td>Erinomainen</td> </tr> </table>		0	0,5		Riittävä			Erittäin hyvä	Kunnossa			Erinomainen	Kunnossa			Erinomainen																															
Työn laajuus																																																												
Kieliasu (tekstin rakenne, oikeinkirjoitus)																																																												
Ulkoasu (kirjoitusohjeiden noudattaminen)																																																												
	0	0,5																																																										
Riittävä			Erittäin hyvä																																																									
Kunnossa			Erinomainen																																																									
Kunnossa			Erinomainen																																																									
<table border="1"> <tr> <td>Työn vaikeusaste (teoreettisuus, käsitteellisyys)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Aiheen jäsentäminen (työn looginen rakenne)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Opiskelijan vaatima ohjauksen määrä</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	Työn vaikeusaste (teoreettisuus, käsitteellisyys)					Aiheen jäsentäminen (työn looginen rakenne)					Opiskelijan vaatima ohjauksen määrä					<table border="1"> <tr> <td></td> <td>0</td> <td>1</td> <td>2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Matala</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>Korkea</td> </tr> <tr> <td>Toimiva</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>Erinomainen</td> </tr> <tr> <td>Paljon</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>Vähän</td> </tr> </table>		0	1	2		Matala				Korkea	Toimiva				Erinomainen	Paljon				Vähän																								
Työn vaikeusaste (teoreettisuus, käsitteellisyys)																																																												
Aiheen jäsentäminen (työn looginen rakenne)																																																												
Opiskelijan vaatima ohjauksen määrä																																																												
	0	1	2																																																									
Matala				Korkea																																																								
Toimiva				Erinomainen																																																								
Paljon				Vähän																																																								
<table border="1"> <tr> <td>Ongelmakentän ja aiemman tutkimuksen esittely</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Tavoitteiden saavuttaminen</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Työntekijän suorittama tulosten arviointi</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Tulosten merkitys</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	Ongelmakentän ja aiemman tutkimuksen esittely						Tavoitteiden saavuttaminen						Työntekijän suorittama tulosten arviointi						Tulosten merkitys						<table border="1"> <tr> <td></td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Heikko</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>Erinomainen</td> </tr> <tr> <td>Heikko</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>Erinomainen</td> </tr> <tr> <td>Heikko</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>Erinomainen</td> </tr> <tr> <td>Vähäinen</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>Suuri</td> </tr> </table>		1	2	3	4	5		Heikko						Erinomainen	Heikko						Erinomainen	Heikko						Erinomainen	Vähäinen						Suuri
Ongelmakentän ja aiemman tutkimuksen esittely																																																												
Tavoitteiden saavuttaminen																																																												
Työntekijän suorittama tulosten arviointi																																																												
Tulosten merkitys																																																												
	1	2	3	4	5																																																							
Heikko						Erinomainen																																																						
Heikko						Erinomainen																																																						
Heikko						Erinomainen																																																						
Vähäinen						Suuri																																																						
Yhteispistemäärä	<table border="1"> <tr> <td></td> </tr> </table>						/ 27,5																																																					

Arvosanaehdotus ja allekirjoitukset

Päivämäärä:	Arvosanaehdotus ² :	_____ / 5
Tarkastajien allekirjoitukset:	_____	_____
Nimien selvennykset:	Työn tarkastaja ja oppiarvo	Työn toinen tarkastaja ja oppiarvo

¹Lue pisteytysohje seuraavalta sivulta.²Arvosteluasteikko: 4–6 p. välttävä (1); 7–11 p. tyydyttävä (2); 12–16 p. hyvä (3); 17–23 p. kiitettävä (4); 24–27,5 p. erinomainen (5). Arvosana ilmoitetaan kokonaislukuna.



TEKNILLINEN TIEDEKUNTA

PISTEYTYSOHJEET

Diplomityö arvostellaan Laturiin ladatun kirjallisen työn perusteella. Opinnäytetyöstä annetaan sekä sanallinen, että numeerinen arviointi, jotka tukevat toisiaan. Kaikki arvioitavat asiat tulee olla riittävällä tasolla hyväksytyssä työssä. Tässä pisteytysohjeessa esitetyt arviointiperusteet eri kohteille ovat ohjeellisia ja tapauskohtaista harkintaa suositellaan.

Arvioitavat asiat ja pisteet

Perustelut

Seuraavien asioiden vaikutus lopulliseen arvosanaan on pieni.

Työn laajuus 0–0.5 p.	0 p.	Työn laajuus on riittävä, mutta aihe on suppeahko asiakokonaisuus tai edellyttää perehtymistä vain muutamaan asiakokonaisuuteen.
	0.5 p.	Työ käsittää useita asiakokonaisuuksia ja edellyttää tekijältä kykyä (perehtyneisyyttä) tehdä vertailuja ja valintoja näiden välillä.
Kieliasu (tekstin rakenne, oikeinkirjoitus) 0–0.5 p.	0 p.	Kieli on ymmärrettävää ja sujuvaa. Työssä ei juurikaan ole kielioppivirheitä, mutta paikoitellen kappaleiden rakenteissa voi olla parannettavaa.
	0.5 p.	Kieli on ymmärrettävää ja sujuvaa. Työssä ei ole kielioppivirheitä, kappaleet ovat rakenteellisesti loogisia ja kokonaisuus on kielellisesti erinomainen.
Ulkoasu (kirjoitusohjeiden noudattaminen) 0–0.5 p.	0 p.	Noudattaa annettuja DI-työn ohjeita eikä ulkoasussa ei merkittäviä puutteita.
	0.5 p.	Noudattaa annettuja DI-työn ohjeita täsmällisesti. Työstä syntyy hyvä vaikutelma ja työn luettavuus on erinomainen.

Seuraavien asioiden vaikutus lopulliseen arvosanaan on kohtalainen.

Työn vaikeusaste (teoreettisuus, käsitteellisyys) 0–2 p.	0 p.	Vaikeusaste on matala.
	1 p.	Vaikeusaste on keskinkertainen.
	2 p.	Vaikeusaste on korkea.
Aiheen jäsentäminen (työn looginen rakenne) 0–2 p.	0 p.	Looginen rakenne on toimiva.
	1 p.	Looginen rakenne on moitteeton.
	2 p.	Looginen rakenne on erinomainen.
Opiskelijan vaatima ohjauksen määrä 0–2 p.	0 p.	Opiskelija vaatii normaalia enemmän ohjausta.
	1 p.	Opiskelija on voinut vaatia ohjausta, mutta opiskelijalla on ollut itsenäinen ote työhön.
	2 p.	Opiskelija on voinut vaatia ohjausta, mutta opiskelija on itseohjautuvasti hakenut ratkaisuja.

Seuraavien asioiden vaikutus lopulliseen arvosanaan on suuri.

Ongelmakentän ja aiemman tutkimuksen esittely 1-5 p.	1 p. Aikaisempi tutkimus on puutteellisesti esitelty ja työn teoreettinen tausta jää heikoksi. 2 p. ... 3 p. Aikaisempi tutkimus on esitelty hyvin ja työn teoreettinen tausta pohjustettu. 4 p. ... 5 p. Aiempi tutkimus on ansiokkaasti esitelty nojautuen tieteellisiin artikkeleihin ja työn teoreettinen tausta erinomaisesti esitelty.
Tavoitteiden saavuttaminen 1-5 p.	1 p. Tavoitteet eivät ole kaikilta osin täyttyneet. 2 p. ... 3 p. Asetetut tavoitteet ovat täysin saavutettu. 4 p. ... 5 p. Asetetut tavoitteet ovat täysin saavutettu ja jopa hiukan ylittyneet.
Työntekijän suorittama tulosten arviointi 1-5 p.	1 p. Tulosten arviointi on suoritettu heikosti. 2 p. ... 3 p. Tulosten arviointi on suoritettu hyvin, mutta ohjaaja voi helposti osoittaa miten työtä voisi parantaa. 4 p. ... 5 p. Tulosten arviointi on suoritettu ansiokkaasti ja siinä näkyy selvästi opiskelijan oma panos.
Tulosten merkitys 1-5 p.	1 p. Tulosten merkitys voi olla suuri, mutta uutuusarvoa ei ole osattu esittää/hahmottaa. 2 p. ... 3 p. Tulokset ovat hyödyllisiä ja jopa merkittäviä. 4 p. ... 5 p. Tulokset ja niiden käsittely ovat tieteellisesti merkittäviä tai muutoin tärkeitä alan kehitykselle.

Kokonaispisteet	4-6	7-11	12-16	17-23	24-27,5
Arvosana	Välttävä (1)	Tyydyttävä (2)	Hyvä (3)	Kiitettävä (4)	Erinomainen (5)