

Oulun yliopisto

Hoitotieteen ja terveyshallintotieteen tutkimusyksikkö

PRO GRADU-TUTKIELMAN ARVIOINTILOMAKE

Tutkielman tekijä(t):
Tutkielman nimi:
Pääaine:
Tutkielman ohjaaja(t):

Tutkielman arviointialueet

	0	1	2	3	4	5
Tutkielman lähtökohdat						
Aineisto ja menetelmät						
Tutkielman tulokset						
Pohdinta						
Tutkielman kieliasu ja rakenteen johdonmukaisuus						
Tieteellinen kirjoittaminen						
Kehittyminen tutkijana						

Pro gradu –tutkielma arvioidaan asteikolla 0-5, jossa 0 = hylätty, 1 = välttävä, 2 = tyydyttävä, 3 = hyvä, 4 = kiitettävä, 5 = erinomainen.

Esitys kokonaisarvosanaksi:

Päiväys

Lausunnon antajat

nimen selvennys, virka-asema/arvo

nimen selvennys, virka-asema/arvo

Tutkinto-ohjelman vastuunhenkilö

nimen selvennys, virka-asema/arvo

Pro gradu –tutkielman arviointikriteerit

Hyväksyttävältä tutkielmalta edellytetään, että se osoittaa tekijän omaavan valmiudet tieteellisen tiedon ja tieteellisten menetelmien käyttöön ja soveltamiseen. Arviointikriteerejä käytetään soveltuvin osin arvioitaessa määrällisillä tai laadullisilla menetelmillä tehtyjen empiiristen tutkimusten ja kirjallisuuskatsauksena tehtyjen tutkielmien arviointiin. Tutkielman kokonaisarvosana määräytyy arviointialueiden keskiarvosta. Arvosana määräytyy kumulatiivisesti, siten että saavuttaakseen korkeamman arvosanan täytyy alempien arvosanojen kriteereiden täytyä. Hyväksyty tutkielman edellyttää jokaisen arvioitavan osa-alueen hyväksytyä suoritusta.

Kriteeri	1 (välttävä)	2 (tyytyttävä)	3 (hyvä)	4 (kiitettävä)	5 (erinomainen)
TUTKIELMAN LÄHTÖKOHDAT					
Tutkielman aiheen valinnan perustelut ja tutkimusalan tuntemus	Tutkielman taustatietoja on kuvattu niukasti ja aihetta on perusteltu yksittäisillä seikoilla. Tutkielma liittyy hoitotieteen ja terveyshallintotieteen tutkimusyksikön tutkimuksen fokusalueisiin.	Tutkielman taustatietoja aihetta on kuvattu ja aihetta perusteltu, mutta ne jäävät irralliseksi eivätkä muodosta loogista kokonaisuutta. Tutkielma liittyy hoitotieteen ja terveyshallintotieteen tutkimusyksikön tutkimuksen fokusalueisiin.	Tutkielman taustatietoja ja aihetta on kuvattu ja perusteltu monipuolisesti. Perustelut muodostavat loogisen kokonaisuuden sekä havaitun tiedon puutteen tutkittavasta ilmiöstä. Tutkielma liittyy hoitotieteen ja terveyshallintotieteen tutkimusyksikön	Tutkielman aiheen merkitys on osoitettu tieteellisellä pohdinnalla perustuen aikaisempaan tutkimukseen ja kehittämistarpeeseen kohdeilmion näkökulmasta. Tutkielman taustatiedot osoittavat tutkittavan ilmiön kannalta hyvää perehtyneisyyttä aiheeseen. Tutkielma liittyy hoitotieteen ja	Tutkielman aiheen merkitys on perusteltu innovatiivisesti perustuen aikaisempaan tieteenalan tutkimukseen tai kehittämistarpeeseen kohdeilmion näkökulmasta. Perustelut muodostavat synteysin aikaisemmasta tiedosta, jossa

Kriteeri	1 (välttävä)	2 (tyytyttävä)	3 (hyvä)	4 (kiitettävä)	5 (erinomainen)
			tutkimuksen fokusalueisiin.	terveyshallintotieteen tutkimusyksikön tutkimuksen fokusalueisiin.	tutkittavaa ilmiötä ja sen tutkimustraditiota tarkastellaan laaja- alaisesti. Tutkielma liittyy hoitotieteen ja terveyshallinto- tieteen tutkimusyksikön tutkimuksen fokusalueisiin.
Tutkittavan ilmiön ja keskeisten käsitteiden määrittely	Tutkittavaa ilmiötä ja käsitteitä on kuvattu, mutta kuvaus ja rajaus on epätäsmällinen.	Tutkittava ilmiö on kuvattu ja siihen liittyvät keskeiset käsitteet on määritelty osittain epätäsmällisesti.	Tutkittava ilmiö on kuvattu hyvin ja siihen liittyvät keskeiset käsitteet on määritelty selkeästi.	Tutkittava ilmiö ja keskeiset käsitteet on kuvattu analyyttisesti sekä integroitu osin laajempaan teoreettiseen ja metodologiseen kontekstiin.	Tutkittava ilmiö ja keskeiset käsitteet on kuvattu erittäin onnistuneesti ja analyyttisesti sekä integroitu laajempaan teoreettiseen ja metodologiseen kontekstiin.
Tutkielman kysymyksen- asettelu	Tutkielman kysymyksen- asettelu on osittain epätäsmällinen ja perustelematon.	Tutkielman kysymyksenasettelu on rajattu ja esitetty tieteenalan tutkimustradition mukaisesti.	Tutkielman kysymyksenasettelu on suhteessa teoreettiseen viitekehykseen. Tutkielman kysymyksenasettelu on selkeä.	Tutkielman kysymyksenasettelu on relevantti ja tieteellisesti mielekäs oman tieteenalan näkökulmasta. Kysymyksenasettelu on selkeästi ilmaistu ja perusteltu.	Tutkielman kysymyksenasettelu on innovatiivinen ja perustuu luovaan ajatteluun ja on tieteellisesti mielekäs oman tieteenalan näkökulmasta.

Kriteeri	1 (välttävä)	2 (tyytyttävä)	3 (hyvä)	4 (kiitettävä)	5 (erinomainen)
					Kysymyksenasettelu on selkeästi ilmaistu ja perusteltu. Rajaus on selvästi osoitettu teoreettisessa viitekehyksessä.
AINEISTO JA MENETELMÄT					
Aineisto keruu	Aineistonkeruumenetelmä ja -prosessi on kuvattu, mutta kuvaus ei muodosta selkeää ja loogista kokonaisuutta. Tutkimusaineisto jää osin hyödyntämättä.	Aineistonkeruumenetelmä ja -prosessi on kuvattu päävaiheittain. Tutkimusaineisto ja sen hyödyntäminen on riittävää.	Aineistonkeruumenetelmä ja -prosessi on kuvattu loogisesti etenevässä järjestyksessä. Tutkimusaineisto on edustava ja sen hyödyntäminen on tarkoituksenmukaista.	Aineistonkeruumenetelmä prosessi ja konteksti on kuvattu täsmällisesti ja perusteltu selkeästi. Tutkimusaineisto edustaa laajasti tutkittavaa ilmiötä ja sitä on hyödynnetty monipuolisesti.	Aineistonkeruumenetelmä, -prosessi ja konteksti on systemaattisesti perusteltu ja kuvattu. Tutkielmassa ilmenee menetelmän sekä teoreettinen että käytännöllinen hallinta. Tutkimusaineistoa on hyödynnetty erinomaisesti sen rikkaus ja yksityiskohdat huomioiden.

Kriteeri	1 (välttävä)	2 (tydyttävä)	3 (hyvä)	4 (kiitettävä)	5 (erinomainen)
Aineiston analyysi	Valittu menetelmä ja analyysi on kuvattu. Kuvaus on osittain puutteellinen tai epälooginen. Menetelmän käyttö on puutteellista.	Valittu menetelmä ja analyysi on kuvattu päävaiheittain. Menetelmän käyttäminen on rutiininomaista, mutta sitä on pääsääntöisesti käytetty oikein.	Valittu menetelmä ja analyysi on selkeästi perusteltu suhteessa tutkittavaan ilmiöön. Menetelmä hallitaan teoreettisesti ja niitä sovelletaan hyvin.	Valittu menetelmä ja analyysi on kuvattu loogisesti ja perusteltu tarkoituksenmukaisesti sekä raportoitu niin, että lukija voi seurata analyysiprosessin etenemistä ongelmitta. Menetelmää on käytetty luotettavasti.	Valittua menetelmää ja analyysiä on tarkasteltu kriittisesti ja raportointi on monipuolista ja perusteltua tutkielman tarpeisiin sovellettua. Menetelmien käyttö on moitteetonta ja innovatiivista.
TUTKIELMAN TULOKSET					
Tulosten esittäminen ja raportoinnin laatu	Tutkielman tulokset vastaavat osittain tutkimuskysymyksiin/-tehtäviin, mutta ne on esitetty pinnallisesti. Tulosten raportointi ei etene loogisesti tutkimuskysymysten/-tehtävien suuntaisesti. Tulosten havainnollista-	Tutkielman tulokset on esitetty tutkimuskysymysten/-tehtävien suuntaisesti. Tulokset on esitetty vastauksina tutkimuskysymyksiin/-tehtäviin ja niitä on havainnollistettu, mutta abstrahointivaihe on osittain puutteellinen.	Tutkielman tulokset on esitetty selkeästi tutkimuskysymyksiin /-tehtäviin vastaten. Tuloksia on havainnollistettu kuvioin ja taulukoin. Abstrahointi on tarkoituksenmukainen.	Tutkielman tulokset on esitetty johdonmukaisesti ja monipuolisesti suhteessa tutkimuskysymyksiin/-tehtäviin. Tulosten havainnollistaminen on tarkoituksenmukaista ja virheetöntä. Abstrahointiprosessi osoittaa pyrkimyksen uuden tiedon tuottamiseen	Tutkielman tulokset on esitetty johdonmukaisesti ja monipuolisesti suhteessa tutkimuskysymyksiin /-tehtäviin. Tulokset on esitetty kiinnostavasti ja informatiivisesti. Tulokset sisältävät tärkeitä ja oivaltavia havaintoja tutkittavasta ilmiöstä. Tekstin,

Kriteeri	1 (välttävä)	2 (tyytyttävä)	3 (hyvä)	4 (kiitettävä)	5 (erinomainen)
	minen ja abstrahointi ei ole selkeää eikä tue saatuja tuloksia.				kuvioiden ja taulukoiden suhde on mielekäs. Abstrahointiprosessi on onnistunut ja tuottaa uutta tietoa ilmiöstä.
POHDINTA					
Tutkielman tulokset ja johtopäätökset	Pohdinta toistaa tutkielman tuloksia ja yhteys aikaisempaan tutkimustietoon on niukkaa. Pohdinta ja esitetyt johtopäätökset jäävät pinnalliseksi.	Pohdinta koostaa tutkielman tuloksia ja siinä on pyrkimys kriittisyyteen. Tuloksia on verrattu aiempaan kirjallisuuteen, mutta eroavaisuuksien/ yhtäläisyyksien syitä ei ole pohdittu ja johtopäätökset ovat hajanaiset ja perustuvat vain osittain tuloksiin.	Pohdinta on tutkielman päätuloksia ja aikaisempaa tutkimustietoa vertailevaa. Mahdollisia eroavaisuuksia, yhtäläisyyksiä ja niiden syitä on pohdittu. Tulosten merkitystä pohditaan suhteessa omaan tieteen alaan tai käytännön työhön. Johtopäätökset perustuvat tuloksiin mutta ne eivät kata kaikkia päätuloksia.	Pohdinta on johdonmukaista, laaja-alaista ja analyttistä. Se kytketään kiinteästi teoreettiseen viitekehukseen ja aikaisempiin tutkimuksiin. Johtopäätökset perustuvat selkeästi tutkimustuloksiin ja kattavat tutkimustulokset.	Pohdinta on kypsää ja oivaltavaa. Tuloksia tarkastellaan analyttisesti ja kriittisesti argumentoiden suhteessa aikaisempiin tutkimuksiin. Johtopäätökset perustuvat tuloksiin ja ovat innovatiivisia ilmentäen tutkimusalan syvällistä tuntemusta, teoreettista ymmärrystä ja itsenäistä ajattelua.
Tutkielman eettisyyden	Tutkimuseettinen näkökulma on	Tutkimuseettisiä kysymyksiä	Tutkimuseettisiä kysymyksiä on	Tutkimuseettisiä kysymyksiä on	Tutkimuseettisiä kysymyksiä on

Kriteeri	1 (välttävä)	2 (tydyttävä)	3 (hyvä)	4 (kiitettävä)	5 (erinomainen)
arviointi tutkimus- asetelman mukaisesti	huomioitu, mutta pohdinta sisältää vain yksittäisiä huomioita.	nostetaan esille, mutta niiden pohdinta on osittain pinnallista.	pohdittu tutkimusprosessin mukaisesti ja niitä on tarkasteltu tarkoituksen- mukaisesti tutkielmassa.	pohdittu ja tarkasteltu kattavasti ja monipuolisesti tutkielmassa.	pohdittu ja tarkasteltu kriittisesti. Pohdinta on korkeatasoista ja osoittaa kypsää ajattelua.
Tutkielman luotettavuuden arviointi	Luotettavuuden arviointia on pyritty tekemään, mutta se jää pinnalliseksi.	Luotettavuuden arviointia suhteessa tieteellisiin kriteereihin on tehty, mutta se kohdistuu vain joihinkin osa- alueisiin.	Luotettavuuden arvioinnin kriteereitä on kuvattu ja arviointi on tehty pääsääntöisesti niihin kohdentuen.	Luotettavuuden arvioinnin kriteerit on kuvattu oikein ja arviointi on tehty kattavasti suhteessa kriteereihin.	Luotettavuuden arvioinnin kriteerit on kuvattu selkeästi käytettyyn metodologiaan soveltuen. Arviointi on kriittistä ja se on tehty monipuolisesti suhteessa kriteereihin.
TUTKIELMAN KIELIASU JA RAKENTEEN JOHDONMUKAI- SUUS					
	Tutkielman rakenne on osittain epälooginen. Tekstissä ilmenee kielellisiä ongelmia ja tieteellisen ilmaisun epätasaisuutta	Tutkielman rakenne on jäsentynyt ja siinä on kaikki ohjeiden mukaiset osat. Teksti on pääosin tieteellistä asiatyyliä. Tutkielman ulkoasu	Tutkielman rakenne on looginen ja selkeä. Teksti on kielellisesti hyvää tieteellistä asiatyyliä. Tutkielman ulkoasu on moitteeton.	Tutkielman rakenne on looginen, tasapainoinen ja hallittu kokonaisuus. Opiskelija argumentoi taitavasti ja selkeästi. Tutkielma on kokonaisuudessaan	Tutkielma on rakenteeltaan moitteeton ja johdonmukainen kokonaisuus. Kieli kuvastaa luovaa, kriittistä ja innovatiivista

Kriteeri	1 (välttävä)	2 (tyytyttävä)	3 (hyvä)	4 (kiitettävä)	5 (erinomainen)
	jonkin verran. Tutkielman ulkoasussa on pyritty noudattamaan kirjallisen työn ohjeita, mutta siinä on epätarkkuutta.	on pääosin asianmukainen.		huolellisesti viimeistelty.	ajattelua sekä tieteellistä täsmällisyyttä ja kypsyyttä. Tutkielma on kokonaisuudessaan huolellisesti viimeistelty.
TIETEELLINEN KIRJOITTAMINEN					
Tieteellinen kirjoittaminen ja lähdemateriaali	Tutkielmassa käytetään jonkin verran kansallisia ja kansainvälisiä tieteellisiä lähteitä. Lähteitä ei ole käytetty aiheen kannalta kattavasti. Tieteellinen kirjoittaminen on pääosin referaattimaista.	Tutkielmassa käytetään asianmukaisia ja relevantteja kansallisia ja kansainvälisiä tieteellisiä lähteitä, jotka ovat tutkielman kannalta pääosin tarkoituksenmukaisia. Teksti on osittain referaattimaista.	Tutkielmassa käytetään monipuolisia kansallisia ja kansainvälisiä tieteellisiä lähteitä, jotka ovat tutkittavan ilmiön kannalta tarkoituksenmukaisia. Tieteellinen kirjoittaminen on pääosin synteisiä.	Tutkielmassa käytetään kattavasti kansallisia ja kansainvälisiä tieteellisiä lähteitä, jotka sisältävät tutkittavan ilmiön kannalta ajankohtaisinta tieteellistä tietoa. Kirjallisuus on raportoitu synteisin muodossa.	Tutkielmassa käytetään edustavasti ja kattavasti kansallisista ja kansainvälistä tieteellisiä lähteitä, jotka kattavat tutkittavan ilmiön kannalta ajankohtaisinta tieteellistä tietoa. Kirjallisuutta on käytetty kriittisesti ja oivaltavasti hyödyntäen monitieteistä tietoperustaa.

Kriteeri	1 (välttävä)	2 (tyytyttävä)	3 (hyvä)	4 (kiitettävä)	5 (erinomainen)
KEHITTYMINEN TUTKIJANA					
	Opiskelija on noudattanut sovittuja aikatauluja. Ohjauksen hyödyntäminen ja itsenäisten näkemysten esittäminen on niukkaa.	Opiskelija on noudattanut sovittuja aikatauluja ja valmistautunut ohjaustilanteisiin. Opiskelija kykenee hyödyntämään saamaansa ohjausta. Itsenäisten näkemysten esittäminen on niukkaa.	Opiskelija on noudattanut sovittuja aikatauluja ja valmistautunut ohjaustilanteisiin sekä tuonut omia näkemyksiään perustellen esille. Opiskelija kykenee hyödyntämään ohjausta hyvin sekä antamaan ja ottamaan vastaan palautetta.	Opiskelija on toiminut koko tutkimusprosessin ajan tavoitteellisesti ja aikatauluja noudattaen, hyödyntäen saamaansa ohjausta sekä antamaan ja ottamaan vastaan palautetta.	Opiskelijan toiminta on itseohjautuvaa. Hän on osoittanut kykenevänsä ottamaan vastaan, hyödyntämään ja antamaan palautetta sekä analysoimaan omaa toimintaansa ja muuttamaan sitä tarvittaessa.