

POMET-opetusryhmän kokous 2/2001

Paikka: Saunakabinetti PR135

Aika: Ti 27.3.2001 13.30 – 15.30

Läsnä: Jouko Härkki, Timo Paananen, Eetu Heikkinen, Olli Mattila, Mikko Angerman, Esa Virtanen, Timo Paananen, Jani Mäenpää, Elina Olenius ja Jyrki Heino (siht).

1. Kokouksen avaus.

- puheenjohtaja Härkki avasi kokouksen klo 13.30

2. Esityslistan hyväksyminen

- esityslista hyväksyttiin lisäämällä kohdaksi 3. *Edellisen kokouksen pöytäkirja* sekä 5:een kohtaan *Terästeollisuuden tulevaisuuden haasteet kurssin palaute ja yhteenveto*

3. Edellisen kokouksen pöytäkirja.

- hyväksyttiin edellisen kokouksen pöytäkirja

4. Benchmarking –tilannekatsaus (Timo)

- Benchmarking –kaavaketta on käyty läpi aikaisemmin ja mukana ovat olleet Timon lisäksi Eetu, Mikko ja Jyrki sekä tietenkin Jouko
- Benchmarking –kaavakkeissa kuitenkin ollut lievää sekaannusta, jolloin käsitelty jo aiempia versioista. Jouko ja Timo käyvät läpi uusimman version eikä sitä palauteta enää ”riviopettajatasolle”.

5. Palautteet Valu- ja jähmettyminen – ja Korkealämpötilakemia sekä Terästeollisuuden tulevaisuuden haasteet kursseista

- Korkealämpötilakemia –kurssin palautteen yhteenveto on liitteellä 1
- Valu- ja jähmettyminen –kurssin palautteen yhteenveto toimitetaan myöhemmin
- Terästeollisuuden tulevaisuuden haasteet –kurssin palaute ja yhteenveto on jaettu mailitse jo aiemmin osallistujille (Janille ja Elinalle Jyrki toimittaa ko. dokumentista printatun version.) (*Kurssitiedot löytyy ositteesta <http://cc.oulu.fi/~pometwww/tthindex.html>*)

Joitain muistiin merkittyjä asioita keskustelusta:

- kurssilla pitää olla selkeä ”vastuhenkilö”
- laaditaan ns. loistavan luennoitsijan ohjeet ja lähetetään luennoitsijalle
- hyvän opettajan mallia voidaan kysyä myös opiskelijoilta. Jyrki voi tiedustella Asko Karjalaiselta onko tällaista olemassa
- voisi olla hyödyllistä saada aikaan myös hyvän opiskelijan ohjeet
- Valu- ja jähmettyminen –kurssilla voi järjestää vierailun teollisuuteen, jos siitä katsotaan olevan jotain hyötyä

- TTH-kurssilla vierailijat saaneet kiitosta, joten toimintamalli jatkuu entisellään. Myös ns. luovan työskentelyn malli on todettu käyttökelpoiseksi.

6. Opetukseen tarvittavan työvoiman kurssikohtainen tarve

- *Metallurgiset prosessit*
- Jyrki vastaa kurssista elokuun alkuun asti
- Timo mukana sen jälkeen laskuharjoitusten vetäjänä (Arvioitu työaikatarve 1,2 – 1,4 mieskuukautta riippuen siitä, kuinka paljon panostetaan)

- *Metallurginen termodynamiikka*
- Eetu vastaa kurssista
- Olli hoitaa laskuharjoitukset, mutta muitakin vaihtoehtoja voidaan kartoittaa

- *Pyrometallurgisten prosessien teoria*
- Jouko on vastuuhenkilö
- Eetu tekee opintomonistetta ja Tanskasen Pekka sekä Fabritiuksen Timo ovat mukana opetuksessa muuten
- Keskusteltiin Pyron mahdollisista laskareista ja siitä, että pitäisikö olla mahdollisimman kokonaisvaltaisia tehtäviä

- *Prosessimetallurgian harjoitustyöt*
- Esa koordinoi ja Riku, Tommi, Timo ja Sauli ovat mukana

- *Terästeollisuuden tulevaisuuden haasteet*
- Mikko vastaa kurssista ja hoitaa homman entiseen malliin kutsumalla vierailijaluennoitsijoita

- *Korkealämpötilaprosessien rakennemateriaalit*
- Jouko vastaa kurssista ja Hannu avustaa
- Hannu tekee yhteistyöprojektissa ruotsalaisten kanssa materiaalia, jota voidaan hyödyntää kurssissa

- *Valu ja jähmettyminen*
- Paavo Hooli ja Mika Pääatalo jatkavat luennointia; Jouko varmistaa tilanteen
- Tämän kurssin kohdalla nousi esille aikaisemmassa kohdassa ns. yliopistolla olevan vastuuhenkilön määrääminen

7. Pyrometallurgisten prosessien teoria – ja Prosessimetallurgian harjoitustyöt -kurssien aiheuttama työkuormittavuus (Esa, Jouko, Eetu)

- Eetu tekee opintomonistetta, josta on jo ties monesko sadas sivu valmiina
- Jouko vastaa luennoinnista apunaan Timo ja Pekka, jotka luennoivat OTO:na

- Esalla (yleisesittely sekä työselostuksen tekemisen ohjeistus) on päävastuu Prosessimetallurgian harjoitustyöt -kurssien kehittämisestä apunaan Riku (laboratorioturvallisuus), Tommi (näytteenvalmistus ja laboratoriotyöpäiväkirja)
- Keskusteltiin myös siitä, että harjoitustöitä voidaan kehittää eteenpäin ns. prosessilaskennan keinoin
- Aikaisemmista oppi otettuna korostettiin sitä, ettei tule olettaa, että opiskelijat ovat jo ns. harjoitustyöselostuksen muodollisen puolen jollain aiemmalla kurssilla oppineet; tästä "oletuksesta" on maksettu ihan riittävät oppirahat
- Teollisuudessa (RR/Raahe tai Tornion rosteritehdas) tehtävistä kampanjapohjaisista töistä keskusteltiin myös ja todettiin, että sopiminen pitää suorittaa ajoissa. Lisäksi tulee valvoa, että hommat on selvänä, kun töitä lähdetään tekemään. Edelliseen kohtaan viitaten tässäkin tapauksessa on oppirahoja ns. oletuksista maksettu riittävästi.

8. Muut esille otettavat asiat

- Hydrometallurgian opetus Kokkolassa.
- Opetukseen haettiin avustusta sekä osastolta että ns. KOTKA-rahastosta. Tätä kirjoitettaessa tiedetään, ettei kummastakaan saatu. Osaston kanta oli periaatteellinen ja KOTKA-rahastosta ei kuulemma myönnetä osallistumismaksuihin ja matka- tai majoituskorvauksiin.
- Jos tällainen opetus jatkossa Kokkolassa järjestetään, niin pitää yrittää muita kanavia; mitä ne ovat ja kuka ottaa homman vastuulleen on sitten eri kysymys, josta pitää jutella myös mahdollisesti asiasta kiinnostuneiden opiskelijoiden kanssa. *Yritys oli nyt hyvä, mutta tulos ei kaksinen.*
- Mahdollisesta uudesta opetuskerrasta ei tällä hetkellä ole varmuutta, mutta pöytäkirjan ulkopuolelta otettakoon ote Eine Pölläsen/KETEK mailista häneltä asiaa kysytyäni:

Einen mailin osio: *"Syksyn sähkökemiasta en tiedä - katsotaan. Kun te haitte rahaa yliopistolta, muistitkeko mainita että Oulun yliopisto on mukana tässä Kokkolan kemian kaupunkiohjelmassa, mistä tämä kurssikin on palanen? Teillä on siis jo tänne päin diili yhteistyöstä - oikein hallinnon tasolla - nyt väin olisi tarvittu ensimmäisen kerran osoitusta yhteistyöstä. Todennäköisesti samassa opintokokonaisuudessa toteutetaan myös Oulun yliopiston tarjontamia kursseja. Meillä vain ei ole niihin rahoitusta. Vielä. Jos menee hyvin, kyselemme ensi vuonna prosessiautomaatiota ja korkealämpötilakorroosiota ja ehkäpä hivenaineanalytiikkaakin... jne"*

- eli tuossa edellä on jo jonkinlainen vinkki mahdollisille jatkotoimenpiteille

9. Seuraavan kokouksen ajankohta

- seuraavan kokouksen ajankohtaa ei päätetty, vaan se sovitaan myöhemmin

10. Puheenjohtaja päätti kokouksen n. klo 15.30