

PYOMET-laboratorion opetuksen kehittämistyöryhmän (PLO) kokous 2/2007

KOKOUSPÖYTÄKIRJA

Aika: 08.03.2007 klo 13.30 – 15.00

Paikka: PR135

Läsnä: Timo Fabritius
Eetu-Pekka Heikkinen (pj)
Jouko Härkki
Timo Paananen
Tarja Torvikoski (siht.)
Sakari Tuomikoski

(T = TIEDOKSI / K = KESKUSTELTAVAKSI / P = PÄÄTETTÄVÄKSI)

1. Kokouksen avaus
 - Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 13.35
2. Esityslistan hyväksyminen kokouksen työjärjestykseksi **(P)**
 - Hyväksyttiin esityslista ilman muutoksia
3. Edellisten kokouksien pöytäkirjojen hyväksyminen **(P)**
 - Hyväksyttiin 1/2007 pöytäkirja
4. Tilannekatsaus laboratorion opetukseen **(T/K)**
 - Selvitetään halukkuutta omaopettajaksi tutkijoiden keskuudesta
 - Kiinteiden materiaalien rakenne -kurssi teettää töitä, koska se on uusi kurssi ja järjestetään nyt ensimmäisen kerran
5. Tilannekatsaus osastolla **(T/K)**
 - Osastoneuvosto (JHä ja TPa) <http://pyo.oulu.fi/index.php?102>
 - POK (EPHe) <http://pyo.oulu.fi/index.php?239>
 - JOPOK (TFa) <http://pyo.oulu.fi/index.php?245>
 - ei paikalla olijoita
6. Kurssipalautteet **(T/K)**
 - Kuonat ja kuonanmuodostus
 - Kurssi onnistunut, kurssiarvio liitteenä
7. Muut esille tulevat asiat **(T)**
 - Keskusteltiin NIMP- yhteistyön etenemisestä
8. Seuraavan kokouksen ajankohta 23.04.2007 klo 13.30-16.00 PR135
9. Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 14.47

Jakelu:

Mikko Angerman

Timo Fabritius

Lauri Halonen

Timo Haimi

Eetu-Pekka Heikkinen

Jyrki Heino

Jouko Härkki

Matti Luomala

Timo Paananen

Tarja Torvikoski

Sakari Tuomikoski

KURSSIARVIO

Kuonat ja kuonanmuodostus
477408S

Luennot toteutettiin 2007 periodilla IV. Luentoja pidettiin 30x45 min. Seminaarityö tehtiin kahden hengen ryhmissä eri teollisuusprosessien kuonatyöstä.

Yleistä:

Luennoille osallistuminen oli hyvä (yli 80%). Kurssille osallistui yhteensä 14 opiskelijaa. Seminaarityöiden sekä kirjallinen, että suullinen osio toteutui erinomaisesti. Kaikkien suoritus oli arvioitavissa 4/5. Tunti pidettiin 9.2.2007. Osallistujia oli yhteensä 5, joista kolmen arvosana oli 5/5.

Kurssi-arvio:

Arviointikaavakkeen palautti 6 opiskelijaa. Alla yhteenveto niistä:

1. Kurssin sisältö

Vahvuuksia:

- Sopivasti vaikeampi kuin sarjan edelliset kurssit.
- Esimerkit olivat hyviä, niitä oli runsaasti ja ne herättivät kuulijan mielenkiinnon
- Seminaarit olivat erinomaisia.
- Teollisuusnäkökulma oli hyvä.
- Luennoitsijan omien kokemusten esiintuonti oli hyvää.

Heikkouksia:

- Ehkä liikaa kertausta edellisiin kursseihin nähden.

Kehittämideoita:

- Kurssia voisi kehittää koskemaan jotain prosessia kronologisesti.
- Lisää faasidiagrammien tulkintaa.
- Seminaareista perusteellisempi palaute, jolloin niiden opettavuus entistäkin parempi.

2. Kurssin suhde muihin opintoihin:

Vahvuuksia:

- Paljon uutta ja kiinnostavaa asiaa.
- Hyvässä kohdassa. Selvensi muiden kurssien antia. (3x)

Heikkouksia:

- Päällekkäisyyksiä. (2x)
- Kuonat ja vuorausmateriaalit voisi esittää samalla kurssilla.

Kehittämideoita:

- Kurssiin tarkempi rajaus.

3. Kurssin oppimateriaali:

Vahvuuksia:

- Materiaalia löytyi runsaasti tarvittaessa. Ei kaadu materiaalin puutteeseen.
- Omat muistiinpanot edistivät oppimista.
- Jaettu materiaali toimi.

Heikkouksia:

- Materiaalin hajanaisuus.
- Eetun pruju hyvä mutta kurssille oma kokonaisuus olisi eduksi.
- Erilaiset oppimistavat voisi paremmin hyödyntää. (Yhtenäinen luentomateriaali)

Kehittämideoita:

- Yhtenäinen luentomateriaali.
 - Punainen lanka selvemmäksi.
4. Opettajan toiminta:
- Vahvuuksia:
- Luennot helposti seurattavia ja selkeitä. (2x)
 - Luennot toivat lisäarvoa luettavaan materiaaliin nähden.
 - Opetus oli innostavaa-luennoitsija oikeasti tiesi mistä puhui.
 - Luennoitsijan kokemus.

Heikkouksia:

- Materiaali ja seminaarien palaute.
- Punainen lanka välillä hukkuu.

Kehittämissideoita:

- case- lähtöistä opetusta ja pienryhmätyöskentelyä mukaan.

5. Kurssin laajuus:

Vahvuuksia:

- Sopiva (3x)
- 4op liian vähän tästä kurssista.

Heikkouksia:

- Seminaari suuritöinen.
- Liian tiivistähtinen seminaarin tekoa ajatellen.

Kehittämissideoita:

- Jako kahdelle periodille.(3x)

Muita kommentteja:

- Masuunin mineralogialla koskeva esitys oli selkeä ja hyvä. (PT:n pitämä)
- Kaiken kaikkiaan hyvä kurssi.
- Seminaarit olivat erityisen opettavaisia.

Luennoitsija summaus edellä esitetystä:

1. Kurssia koskeva erillinen luentomateriaali tulisi laatia samoin kuin moniste.
2. Seminaarityöt tulee ehdottomasti säilyttää. Case tyyppistä pohdintaa/ratkaisua tulee käyttää enemmän luennoissa.
3. Kahdelle periodille jakoa tulee seminaaritöiden osalta harkita.

Oulussa 7.3.2007 Jouko Härkki