

HUMANISTINEN TIEDEKUNTA

Filosofian lisensiaatin tutkinto

Oulun yliopiston tutkijakoulun opiskelijaksi hyväksytty opiskelija voi halutessaan suorittaa lisensiaatintutkinnon humanistisessa tiedekunnassa. Humanistinen tiedekunta ei myönnä tutkijakouluun kuulumattomille oikeutta lisensiaatintutkinnon suorittamiseen.

Opinnot

Lisensiaatintutkintoon kuuluvat seuraavat opinnot.

1. Tieteen etiikan kurssi (2 op), jonka järjestää tutkijakoulu

(ks. <http://www oulu.fi/tutkijakoulu/opintovaatimukset>),

2. Tieteenalakohtaiset opinnot

a. tutkimussuunnitelmaseminaari (4 op)

b. muut tieteenalakohtaiset opinnot (14 op)

3. Lisensiaatintutkimus

Muiden tieteenalakohtaisten opintojen tulee olla vähintään aineopintotasoisia. Vain perustellusta syystä opinnoiksi voidaan hyväksyä perusopintotasoisia opintoja. Opinnot arvioidaan asteikolla hylätty–hyväksytty. Opintojen on oltava suoritettuina ja Oodiin rekisteröityinä ennen kuin lisensiaatintutkimuksen voi jättää humanistisen tiedekunnan koulutuksen palvelupisteeseen tarkastajien nimeämistä varten. Toiseen tutkintoon kuuluvia opintoja ei voi käyttää jatkotutkinto-opintoihin.

Lisensiaatintutkimus

Lisensiaatintutkimus voi olla yhtenäinen julkaisematon käsikirjoitus. Lisensiaatintutkimukseksi voidaan hyväksyä myös vähintään kaksi samaan aihepiiriin kuuluvaa tieteellistä artikkelia, joista molemmat on julkaistu tai hyväksytty julkaistavaksi, sekä niihin perustuva yhteenveto. Artikkelitutkimuksen tulee tieteelliseltä tasoltaan ja muulta vaatimustasoltaan vastata yhtenäistä lisensiaatintutkimusta (monografiaa). Artikkelitutkimus ei voi sisältää aikaisemman oman lisensiaatintutkielman osia. Julkaisuihin voi myös kuulua yhteisjulkaisuja, jos tekijän itsenäinen osuus niissä voidaan osoittaa.

Lisensiaatintutkimukseksi voidaan hyväksyä myös yhtenäinen painettu ja julkaistu teos, johon sovelletaan artikkelitutkielmasta annettuja yleisiä ohjeita. Lisensiaatintutkimus toimitetaan humanistisen tiedekunnan koulutuksen lähipalvelupisteeseen kahtena sidottuna kappaleena ja yhtenä irtolehtikappaleena.

Koulutusdekaani nimeää tutkimukselle pääohjaajan tai oppiaineen pääedustajan esityksestä kaksi tarkastajaa. Tarkastajat pyritään valitsemaan ensisijaisesti lisensiaatintutkimuksen tekijän oman yksikön ulkopuolelta. Perustellusta syystä tästä määräyksestä voidaan kuitenkin poiketa. Yliopiston dosentti, joka ei kuulu yksikön henkilökuntaan, voi kuitenkin toimia tarkastajana. Työn ohjaaja sen sijaan ei voi toimia tarkastajana. Toisen tarkastajan on oltava tohtori tai professorin tehtävään nimitetty, ja toisen vähintään lisensiaatti.

Tarkastajat antavat tutkimuksesta lausunnon kahden kuukauden kuluessa tehtävän saamisesta ja ehdottavat tutkimuksen hyväksymistä tai hylkäämistä ja hyväksyttävälle tutkimukselle arvolausetta. Lausunto kirjoitetaan arvostelulomakkeelle (liite).

Lisensiaatintutkimuksen arvosteluasteikko: hylätty – hyväksytty – kiittäen hyväksytty. Arvostelussa suositellaan käytettäväksi seuraavaa kriteeristöä, mutta lausunnon antajat voivat tukeutua myös muihin perustelemissa kriteereihin.

a) Tieteellinen merkitys

1 = Ei tieteellistä merkittävyyttä.

2 = Perustuu alkuperäisideaan ja on mielekäs.

3 = Perustuu omaperäiseen ajatteluun.

4 = Selkeä tieteellinen merkitys.

b) Aiheen valinta ja tutkimusongelma

1 = Tutkimusasetelma epäselvä tai ei ole syntynyt tieteellisen pohdinnan tuloksena.

2 = Tutkimusasetelma on riittävän hyvin perusteltu ja tutkimusongelmaa on lähestytty mielekkäästi.

3 = Tutkimusasetelma on perusteellinen ja tutkimusongelmaa lähestytty loogisesti ja perustellusti.

4 = Tutkimusasetelma on erityisen kekseliäs ja perustuu luovaan ajatteluun, sekä kumoaa tutkimusalan aikaisempia käsityksiä tieteellisesti ja/tai yhteiskunnallisesti.

c) Työn teoreettinen käsittely

1 = Epäselvästi tai puutteellisesti kuvattu ja voi sisältää väärinymmärryksiä.

2 = Tutkimuksen teoreettinen osuus lähinnä kritiikitöntä kirjallisuuden käsittelyä.

3 = Täsmällistä kirjallisuuden käsittelyä kriittisellä otteella sekä johdonmukaista aikaisemman tiedon kytkemistä omaan tutkimukseen.

4 = Käsittely omintakeista ja tieteellisesti korkeatasoista. Pystyy muuttamaan tai huomattavalla tavalla täydentämään olemassa olevaa tietoa.

d) Aineistot ja menetelmät

1 = Käytetyt menetelmät eivät sovi tutkimukseen tai aineistoon. Voi antaa harhaanjohtavia tuloksia.

2 = Valitut menetelmät soveltuvia, mutta käyttö, laajuus ja/tai raportointi puutteellista.

3 = Perusteltu menetelmän valinta ja moitteeton toteutus soveltuvin osin tehtyyn tutkimustyöhön.

4 = Kehitetty uusi tutkimusmenetelmä tai laajasti käytettyä olemassa olevaa menetelmää on huomattavasti parannettu tai muutettu.

e) Oma työpanos

1 = Opiskelijan oman työpanoksen osuus jää epäselväksi tai on vähäistä.

2 = Opiskelija on ollut osana tutkimustulosten hankintaa, mutta ei selkeää itsenäistä aineiston keruuta.

3 = Opiskelija on perehtynyt käytettyyn tutkimusmenetelmään tai -menetelmiin ja hän on toteuttanut tutkimuksen (tai oman osuutensa tieteidenvälisestä yhteistyöstä).

4 = Opiskelija on syvällisesti perehtynyt käytettyihin menetelmiin ja (tai tieteidenvälisessä yhteistyössä, soveltuvin osin). Hän on työskennellyt itsenäisesti työn eri vaiheissa, kuten suunnittelussa, aineiston ja tiedon keruussa, havaintojen teossa ja tulosten esittämisessä.

f) Tulokset ja luotettavuus

1 = Vanhan tiedon varmentamista. Luotettavuutta on arvioitu hyvin vähän ja/tai virheellisesti. Tilastolliset analyysit ovat puutteellisia.

2 = Tulokset täsmäntävät aikaisempia tuloksia, jotka olleet epävarmoja. Luotettavuutta arvioitu kevyesti. Aineiston analyysimenetelmät ovat tavanomaiset.

3 = Tutkimus luo merkittäviä uusia avauksia. Luotettavuutta arvioitu kriittisesti, monipuoliset analyysimenetelmät.

4 = Tutkimus sisältää alalla keskeisiä ja kansainvälisestikin merkittäviä tuloksia. Luotettavuutta arvioitu kriittisesti, aineiston analyysi on suoritettu erityisen etevästi.

g) Johtopäätökset ja pohdinta

1 = Tutkielmasta puuttuu pohdinta tai se osoittautuu työn tiivistelmäksi ja toistamiseksi.

2 = Tulosten tulkintaa olemassa, mutta selkeä yhteys työn lähtökohtiin puuttuu tai johtopäätökset eivät vastaa ongelmanasetteluun.

3 = Opiskelija osoittaa hyvää argumentointitaitoa ja tutkijankypsyyttä vertailemalla tuloksiaan aikaisempiin tutkimuksiin. Johtopäätökset vastaavat ongelmanasettelua.

4 = Opiskelija osoittaa ansiokasta argumentointia ja tutkijankypsyyttä. Pystyy erinomaisesti yhdistämään olemassa olevaa ja uutta tietoa sekä luomaan uusia suuntia tulevalle tutkimukselle.

h) Kokoonpano ja esitystapa

1 = Työ sekava ja epälooginen.

2 = Työ on jäsenelty.

3 = Työ etenee loogisesti, mielenkiintoisesti ja on virheetön ulkoasultaan.

4 = Moitteeton tieteelliseltä työltä odotettu rakenne ja jaottelu, miellyttävää luettavaa.

Lausunnot saatetaan työn tekijän tiedoksi heti niiden saavuttua lähipalvelupisteeseen.

Lisensiaatintutkimuksen hyväksymisestä tai hylkäämisestä ja lopullisesta arvosanasta päättää koulutusdekaani tarkastajien lausuntojen pohjalta. Jos tarkastajat antavat kumpikin oman lausuntonsa ja näissä esitetään eri arvosanaa, hyväksymisestä päättää koulustustoimikunta. Yliopistolain 29 §:n mukaan monijäsenisessä hallintoelimessä

opintosuorituksen arvosteluun saavat osallistua vain ne jäsenet tai varajäsenet, joilla on samantasoinen opintosuoritus taikka jotka on otettu professorin tehtävään.

Siirtymäsäännökset

Opiskelija, jolla on voimassa oleva FL-tutkinnon suoritusoikeus humanistisessa tiedekunnassa tai FT-tutkinnon suoritusoikeus tutkijakoulussa (= tiedekunnan ennen tutkijakoulun toiminnan alkua myöntämä oikeus), voi suorittaa lisensiaatintutkinnon niiden opintovaatimusten mukaan, jotka olivat voimassa ennen yliopiston tutkijakoulun toiminnan alkua.

Lisensiaatintutkimuksen lisäksi opiskelijan on suoritettava tutkimusta tukevia opintoja vähintään 20 opintopistettä.

Nämä eivät voi olla toiseen tutkintoon sisältyneitä opintoja.

Koulutusdekaanille

Lausunto lisensiaatintutkielmasta

Tekijä:

Pääaine:

Opiskelijanumero:

Tutkielman otsikko:

Arvostelun erittely:

	1	2	3	4
a) Tieteellinen merkitys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Aiheen valinta ja tutkimusongelma	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Työn teoreettinen käsittely	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Aineisto ja menetelmät	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) Oma työpanos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f) Tulokset ja luotettavuus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g) Johtopäätökset ja pohdinta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h) Työn kokoonpano ja esitystapa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

1 = heikko - 4 = erinomainen

Ehdotettu arvosana:

(asteikko: hylätty – hyväksytty – kiittäen hyväksytty)

Päiväys

Tarkastaja(t)

Yleisarvostelu:

Merkkikoko 12, riviväli 1.

Koulutusdekaanin päätös

Hyväksyn tutkielman arvolauseella _____.

____ / ____ 20 ____

koulutusdekaani / dekaani