

Pro gradu -tutkielman arviointikriteerit.

Ylemmän arvosanan tulee täyttää myös kaikki alemman arvosanan kriteerit. Pro gradun kokonaisarvosana muodostuu kriteerien arvosanojen pohjalta.

	1	2	3	4	5
1 Teoria Keskeiset käsitteet ja aiempi tutkimus aiheesta	Työssä on aiheeseen liittyvä kirjallisuuskatsaus.	Työn keskeiset käsitteet on määritelty. Kirjallisuuskatsaus perustuu tieteellisiin lähteisiin. Ei-tieteellisiä lähteitä kohtaan osoitetaan lähdekritiikkiä.	Työn keskeiset käsitteet on määritelty mielekkäällä tavalla, tieteelliseen kirjallisuuteen nojaten. Työssä on katsaus keskeiseen aihetta käsittelevään tutkimukseen.	Analyttinen ja oivaltava ote kirjallisuuteen. Teoreettinen viitekehys on asiantuntevasti rakennettu, looginen ja tasapainoinen. Viitekehys palvelee erinomaisesti työtä.	Kriittinen ote kirjallisuuteen. Teoreettinen viitekehys on taidokkaasti ja kunnianhimoisesti rakennettu.
2 Tutkimusaineisto Empiirisessä tutkimuksessa aineisto on kerätty laadullinen tai määrällinen aineisto; kirjallisuustutkimuksessa analyysiin käytetty kirjallisuus; konstruktivisessa tutkimuksessa itse artefakti ja siihen liittyvä empiirinen aineisto	Empiirisessä tutkimuksessa aineistoa on kerätty, mutta sitä on vähän tai se on aiheen kannalta epäoleellista. Kirjallisuustutkimuksessa on erotettavissa toisistaan aineistona toimiva kirjallisuus ja teoreettisena pohjana toimiva kirjallisuus. Konstruktivisessa tutkimuksessa artefakti on kuvattu.	Aineisto on tutkimusongelman kannalta relevanttia. Lisäksi konstruktivisessa tutkimuksessa evaluointiaineisto on selkeästi identifioitavissa.	Aineiston määrä on riittävä, jotta mielekkäitä johtopäätöksiä voi tehdä sen pohjalta, ja jotta voi osoittaa hallitsevansa uskottavasti tutkimusmenetelmän.	Edustava, hyvin käytetty aineisto. Konstruktivisessa työssä lisäksi evaluointiaineistoa on riittävästi uskottavien tulosten saavuttamiseksi.	Aineiston määrä on riittävä tai luonne erityislaatuinen uskottavan tieteellisen tutkimuksen suorittamiseksi.
3 Tutkimusmenetelmä(t) Tutkimusote, aineiston hankintamenetelmä ja analyysimenetelmä	Tutkimusmenetelmä/ tutkimusote on nimetty ja sitä on käytetty.	Työssä on käytetty tutkimusmenetelmää mutta sen soveltamisessa on selkeitä puutteita. Tutkimusmenetelmälle on nimetty lähde.	Tutkimusmenetelmä on kuvattu ja valinta perusteltu. Menetelmiä on käytetty pääosin moitteettomasti.	Tutkimusmenetelmien valintaprosessi on kuvattu perusteellisesti Valittuja menetelmiä on käytetty asiantuntevasti. Teoreettinen ja menetelmällinen viitekehys ovat sopusoinnussa keskenään. Tutkimusmenetelmät ja niiden soveltaminen on räätälöity tarkoituksenmukaisesti tutkimuksen tarpeisiin.	Tutkimusmenetelmän soveltaminen on oivaltavaa, mahdollisesti menetelmäkehittelyä sisältävää.

	1	2	3	4	5
<p>4 Tutkimusaineiston analyysi</p> <p>Huomaa: konstruktiiivisessa tutkimuksessa analyysi on konstruktion evaluointia</p>	Aineistoa on analysoitu.	Analyysi on tehty aineiston luonteen kannalta asianmukaisesti.	Analyysi on tehty tutkimustehtävän kannalta asianmukaisesti ja riittävän systemaattisesti. Tutkimuksen päättelyketju on lukijan nähtävissä ja arvioitavissa. Analyysin tulokset on perusteltu.	Analyysi on tehty kattavasti, systemaattisesti ja uskottavasti/luotettavasti.	Analyysi on määrätietoista ja aineistoa monipuolisesti hyödyntävää. Aineiston tulkinta on syvällistä.
<p>5 Tulosten merkitys, arviointi ja johtopäätökset</p>	Tutkimuskysymykseen vastataan. Tuloksia pohditaan. Työn otsikko vastaa tutkimuskysymystä.	Tutkimuskysymyksen vastaus perustuu analyysin tuloksiin. Tuloksia verrataan esitettyyn teoriaan. Jatkotutkimusaiheita ja tulosten käytännön sovellettavuutta on pohdittu.	Tulokset on esitetty selkeästi ja oleellimmat nostettu esiin. Tulokset vastaavat tutkimuskysymyksiin. Työssä käydään esitetyn teorian ja omien tulosten välistä mielekästä vuoropuhelua. Työn rajoituksia pohditaan. Mielekkäitä jatkotutkimusaiheita identifioidaan tehdyn työn tulosten perusteella.	Tulokset ovat hyödynnettävissä. Työssä käydään esitetyn teorian ja omien tulosten välistä kattavaa ja asiantuntevaa vuoropuhelua, jolla perustellaan tulosten hyödynnettävyys. Tulosten validiteettia ja luotettavuutta on arvioitu systemaattisesti ja kriittisesti. Oivaltava ja kriittinen työn rajoitusten tarkastelu.	Tutkimus on julkaistavissa sellaisenaan tai lyhennettynä tieteellisessä julkaisussa. Tuloksilla on selvää tieteellistä merkittävyyttä. Kypsää pohdintaa, analyysiä ja argumentointia sisältävä tulosten tarkastelu suhteessa esitettyyn teoriaan.
<p>6 Tieteellinen raportointi</p> <p>Rakenne, lähteet, kieliasu, ulkoasu</p>	Työ noudattaa tieteellisen tekstin rakennetta. Kuviin ja taulukoihin on viitattu tekstissä mielekkäällä tavalla. Lähteitä on käytetty ja niihin viitataan. Työssä on lähdeluettelo, joka sisältää kaikki käytetyt lähteet.	Työn ulkoasu on moitteeton ja annetun asiakirjapohjan mukainen. Kieli on asiatekstiä. Lähdeviittaustekniikka on asianmukainen. Lähdeluettelo on ohjeiden mukainen.	Tekstin rakenne työssä on tasapainoinen ja otsikointi on onnistunut. Kieli on hyvää asiatekstiä. Työn väittämät on perusteltu joko kirjallisuuden tai aineiston avulla. Tekijän oma pohdinta on erotettavissa muusta tekstistä.	Lähteitä käytetään taitavasti ja monipuolisesti. Lähteet ovat luonteva osa tekstiä ja ne on asetettu vuoropuheluun keskenään. Teksti etenee asia/käsitekeskeisesti, ei lähdekeskeisesti. Kieli on miellyttävää lukea ja teksti etenee loogisesti.	Kieli on tasokasta tieteellistä tekstiä. Työ osoittaa kykyä tieteelliseen argumentointiin.

Master's thesis evaluation criteria.

Note that a higher rating has to fulfil all criteria for a lower rating. Final grade for the master's thesis is based on the ratings of different criteria.

	1	2	3	4	5
1 Theory Central concepts and previous research	The study contains a relevant literature review.	Central concepts of the study are defined. The literature review is based on scholarly sources. Non-scholarly sources are used critically and with caution.	Central concepts of the study are defined logically and based on scholarly literature. The study contains a literature review of the relevant previous research on the topic.	The study shows an analytic and insightful approach to the literature. The theoretical framework is expertly designed, logical and balanced. The theoretical framework suits the study excellently.	Critical approach to the literature. The theoretical framework is skilfully constructed and is ambitious.
2 Research data In empirical studies, the collected data is either qualitative or quantitative; in a literature survey, the study comprises literature for analysis; in a constructive study, the artefact itself and related empirical data are the materials	Empirical studies: the study contains some research material but is insufficient in quantity or not irrelevant to the topic of the study. Literature studies: the theoretical background and the research data can be clearly distinguished. Constructive studies: the artefact is described.	The data is relevant to the research aims. In addition, in constructive studies: the evaluation data can be identified clearly.	The quantity of the data is sufficiently large to draw relevant conclusions, as well as sufficient to show that the author has a good command of the research methods employed.	Representative and well-used data. In addition, in constructive studies: the quantity of the evaluation data is sufficient to achieve credible results in the study.	The data is of sufficient quantity or of such quality that it permits credible scientific research.
3 Research method(s) Research approach, data collection method(s), and analysis method(s)	Research method/research approach is indicated and used.	The research method is used in the study, but there are clear shortcomings in its implementation. The research method is referenced.	The research method is described and justification is provided. The methodology is used correctly for the most part.	The selection process of the research method is described thoroughly. The chosen methods are used expertly. The theoretical and methodological frameworks fit together. Research methods and their application are tailored to the purposes of the study appropriately.	Application of the research method to the study is insightful, and potentially includes further development ideas for the method.

	1	2	3	4	5
<p>4 Research data analysis</p> <p>Note that in constructive studies, analysis denotes evaluation of the construction</p>	Data analysis has been carried out.	The analysis is appropriate and suits the nature of the data.	<p>The analysis properly suits the research task and is sufficiently systematic.</p> <p>The reader can follow and evaluate the progression of the study's inferences.</p> <p>The results of the analysis are justified.</p>	The analysis is thorough, systematic and convincing/reliable.	<p>The analysis is deliberate and utilises the data diversely.</p> <p>Interpretation of the data is profound.</p>
<p>5 Significance of findings, interpretation and conclusions</p>	<p>The research question is answered.</p> <p>Findings are discussed.</p> <p>The title of the study suits the research question.</p>	<p>The answer to the research question is based on the findings of the analysis.</p> <p>The results are compared with the presented theory.</p> <p>Possible areas for future research and practical application of the findings are discussed.</p>	<p>The findings are presented clearly, the most relevant results highlighted.</p> <p>The findings provide answers to the research questions.</p> <p>The study offers a meaningful dialogue between the presented theory and the obtained findings.</p> <p>Limitations of the study are discussed.</p> <p>Sensible topics for further research are identified based on the findings of the study.</p>	<p>The findings are applicable.</p> <p>The study creates a thorough and knowledgeable dialogue between the presented theory and the obtained findings, justifying the applicability of the results.</p> <p>The validity and reliability of the results is discussed systematically and critically.</p> <p>Insightful and critical discussion of the limitations of the study.</p>	<p>The study can be published as such or, in a shortened form, in a scientific publication.</p> <p>The results have clear scientific value.</p> <p>The interpretation of the findings is thoughtfully developed as regards the analysis and inferences of the study.</p> <p>The discussion accords well with the theoretical framework.</p>
<p>6 Scientific reporting</p> <p>Structure, references, grammar, layout</p>	<p>The study follows the structure of scientific writing.</p> <p>Figures and tables are referred to in the text and are used sensibly.</p> <p>References are used and are cited in the text as well.</p> <p>The study has a list of references that includes all the references used in the text.</p>	<p>The layout of the study is correctly in accordance with the given document template.</p> <p>The language is formal and informative.</p> <p>Referencing technique is proper.</p> <p>The list of references is in accordance with the given instructions.</p>	<p>The structure of the text is well balanced and the headings are well chosen.</p> <p>The language is scientific and clear.</p> <p>Claims put forward in the study are justified either through references or the research data.</p> <p>The writer's own thoughts can be distinguished in the text.</p>	<p>The references are used skilfully and diversely.</p> <p>References are a natural part of the text and create a harmonious discourse.</p> <p>The flow of the text is not driven by references but proceeds according to the subject/concept.</p> <p>The language is pleasant to read and the text progresses logically.</p>	<p>The language is high quality scientific writing.</p> <p>The study shows a capacity for scientific argumentation.</p>