

Opetuksenkehittämisseminaari 2018

Vuoden 2018 Opetuksenkehittämisseminaari järjestettiin 3.4. Teekkaritalolla. Tapahtuman järjestämiseen osallistui aiempien vuosien tapaan Tieto- ja Sähkötekniikan tiedekunnan ainejärjestöt Blanco ry, Sähköinsinööri ry ja Oulun Tietoteekkarit ry. Seminaarin tarkoituksena oli pohtia yhdessä kurssien digitalisointia, työelämää opintojen ohella, OAMK:n muutosvaikutuksia ja haku-uudistukseen liittyviä aiheita. Seminaari toteutettiin hyödyntäen edellisen vuoden workshop-tyyliä jakaen osallistujat ryhmiin. Työpajatyypisistä toimintatavasta poiketen aiheiden läpikäynti toteutettiin lähettämällä kaikille osallistujille koosteet eri ryhmien pohdinnoista.

Seminaarin alustava aikataulu

Klo 17:00 Aloitus

- Klo 17:00-17:10 Tervehdys
- Klo 17:10-17:20 TEK
- Klo 17:20-17:30 Puheita(Vrtrack, Mediatek)

Klo 17:30-20:30 Workshop

- Klo 17:30-18:30 Workshop osa 1
 - Klo 17:30-18:00 Kurssien digitalisointi
 - Klo 18:00-18:30 Työelämä ja opiskelu
- Klo 18:30 Kahvitauko
- Klo 19:00-20:00 Workshop osa 2
 - Klo 19:00-19:30 OAMK:n muutos
 - Klo 19:30-20:00 Haku-uudistus
- Klo 20:00 Lopetus

Seminaarin toteutunut aikataulu

Klo 17:05 Aloitus

- Klo 17:05-17:10 Tervehdys
- Klo 17:10-17:17 Puheita(Mediatek, Uros)
- Klo 17:17-17:20 TEK

Klo 17:20-19:55 Workshop

- Klo 17:20-17:25 Alustus ja ryhmiin jakaminen
- Klo 17:25-18:45 Workshop osa 1
 - Klo 17:25-18:00 Kurssien digitalisointi
 - Klo 18:00-18:30 Työelämä ja opiskelu
- Klo 18:30 Kahvitauko

- Klo 19:15-20:15 Workshop osa 2
 - Klo 19:15-19:35 OAMK:n muutto
 - Klo 19:35-19:55 Haku-uudistus
- Klo 19:55 Lopetus

Ohjelman kulku

Aleksi Lahti avasi tapahtuman ja esitteli seminaarin alustavan aikataulun. Ensimmäisenä seminaarin ohjelmassa oli tapahtuman tukijoiden puheita. Suunnitelmasta poiketen ensimmäisen puheen piti Mediatekin edustaja, jonka jälkeen Uroksen ja Tekniikan Akateemisten Liiton edustajat saivat puheenvuoronsa.

Mediatekin edustaja, Esa Romppainen, nosti esille tapahtuman aiheita ja esitti niihin liittyviä kommentteja. Edustaja kertoi huomanneensa henkilökunnan ja opiskelijoiden välisen yhteistyön olevan kehittynyt omien opintojen aikaiseen tilanteen verrattuna. Parantuneen opiskelijayhteistyön lisäksi hän otti esille opintojen ohella tehdyn työn tärkeyden. Mediatekin edustaja huomautti että työelämässä opitaan paljon tärkeitä aiheita, joihin ei yliopistossa kiinnitetä huomiota. Mediatek on yksi sellaisista yrityksistä, joka auttaa työelämässä oppimaan uusia hyödyllisiä asioita ja käyttää myös yliopistossa opittuja taitoja hyödyksi. Puhuja otti kolmantena aiheena esille opintojen aikataulun ja valmistumisen painoarvon. ICT-ala on pikkuhiljaa eläköitymässä, toisin sanoen työvoimapula uhkaa tulevaisuudessa. Tästä johtuen opintojen tulisi pysyä aikataulussa, jolloin työntekoon pystyy opintojen jälkeen keskittymään kunnolla.

Kaksi jälkimmäistä puhetta olivat sisällöltään niukempia ja täten myös ajallisesti lyhyempiä. Uroksen edustaja, Verner Korhonen, oli varautunut Powerpoint-esityksellä ja puhui tapahtuman aiheesta poiketen yrityksestä yleisesti. Uroksen edustajan tavoitteena oli saada yritys parempaan tietoisuuteen opiskelijoiden keskuudessa. Puhuja esitteli yrityksen kertoen sen historiasta sekä tuotteista. Viimeisen puheen piti Tekniikan Akateemisten edustaja, Uula Ranta. Ranta piti nopean puheen korostamalla TEK:n asemaa opintojen tukemisesta. Myös Rannan puheessa esiintyi valmistumisen tärkeys vastavalmistuneiden ollessa hyvässä asemassa tekniikan alan työmarkkinoilla.

Seuraavaksi seminaarin osallistujat jaettiin kahdeksaan työryhmään. Ryhmät keskustelivat eri aiheista ja kirjoittivat ylös huomioitaan. Ensimmäinen osa seminaarista sisälsi ryhmätehtäviä liittyen kurssien digitalisointiin ja työelämään opintojen ohella. Kahden ensimmäisen aiheen jälkeen pidettiin kahvitauko, jolloin ryhmät hakivat vuorotellen leipää ja kahvia. Kun kaikki ryhmät olivat hakeneet kahvia, jatkettiin seminaaria OAMK:n muutosta ja haku-uudistuksesta keskustellen. Lopuksi ryhmien muistiinpanot kerättiin ja seminaari lopetettiin. Ryhmien muistiinpanot on kerätty tähän raporttiin ja yhdistetty koosteeksi seuraavaan kappaleeseen.

Seminaarin aiheet

Seminaarin aiheet oli jaettu neljään osaan ottaen huomioon osallistujien toiveet ja ajankohtaiset teemat yliopistossa. Pääaiheet olivat digitalisointi, työelämä ja opinnot, OAMK:n muutto sekä haku-uudistus. Pääaiheet oli jaettu pienempiin osiin alaotsikoiden ja kysymysten avulla.

Digitalisointi

Luentojen videointi

Luentojen videointi havaittiin osittain hyödylliseksi, sillä sen avulla voidaan huomioida erilaisia oppijoita sekä etäopiskelijoita. Luentojen videointi helpottaa myös erilaisten elämäntilanteiden, sairastumisten ja kesä- sekä vaihto-opiskelun huomioimisen kurssien toteutustavoissa. Videoiden avulla luentojen aiheita on mahdollisuus kerrata ja kelata, toisin sanoen videoiden ominaisuudet pääsevät hyötykäyttöön. Videoluennot voisivat vapauttaa aikaa harjoitusryhmille eikä myöskään luentosalin koko rajoita luennolle osallistumista.

Hyötyjen lisäksi luentojen videoinnissa huomattiin olevan myös ongelmia. Esille nousi muun muassa videoinnin aiheuttamat mahdolliset ylimääräiset kustannukset, työmäärä ja videoiden päivittämisen vaivalloisuus. Mikäli kurseilla pyörivät samat vanhat videot vuodesta toiseen, saattavat opiskelijat saada niistä vanhentunutta informaatiota. Lisäksi videoiden laatuun tulisi kiinnittää huomiota, sillä huonolaatuisia videoita ei kukaan katso mielellään. Työryhmissä huomioitiin myös ettei luento ole aina muutenkaan paras opetusmuoto, jolloin myöskään videoluento ei välttämättä sovi kaikkien aiheiden opetukseen. Jos opetus toteutetaan videoluentojen kautta, puuttuu ryhmäytyminen ja interaktio opetuksesta kokonaan. Lisäksi neuvon kysyminen on hankalampaa ja pitkän luentovideon katsominen saattaa olla raskasta, jolloin opiskelija herkästi lopettaa videon kesken. Seminaarissa todettiin että luennot ovat toisinaan pelkkiä kalvosulkeisia, jolloin luentojen videointi ei ole sen tarpeellisempaa kuin myöskään luennolla läsnäoleminen.

Työryhmissä käytiin keskustelua myös luentovideoiden säilytysajasta. Mielipiteitä oli useita, jotkut työryhmät esittivät videoiden säilytysajan vastaavan kurssin kestoa ja toiset harkitsivat kahden viikon säilytysaikaa. Luentovideoita voidaan joidenkin ryhmien keskustelun perusteella säilyttää nii kauan kuin materiaali vastaa sen hetkisen kurssin sisältöä ja joidenkin ryhmien jäsenet korostivat että luennoitsijalla tulisi olla oikeus määrätä videoiden säilytysajan kurssikohtaisesti. Yleisesti mielipide oli kuitenkin se, että videoiden tulisi olla saatavilla niin kauan että opiskelijat ehtivät kerrata viimeisimpää tenttiä varten. Joissain tilanteissa opiskelijat voisivat myös pyytää lisää aikaa videoiden säilytykseen, sillä voisi olla hyödyllistä antaa opiskelijoiden virkistää muistia videoiden avulla kurssin loputtua.

Luentojen videointi oli yleisesti ajateltu hyödylliseksi ajatukseksi, riippuen kurssin luonteesta ja resurssien riittävydestä. Videoluentojen tulisi sisältää vain olennaista materiaalia ja esimerkiksi laskutehtävien videointi selityksillä koetaan hyödylliseksi. Myös harjoitustöiden tekemisessä videoiden hyödyntäminen havaittiin sopivaksi. Esille otettiin myös Opetus.tv -sivun kaltaiset opetusvideot, joita voitaisiin käyttää hyväksi myös yliopisto-opinnoissa.

Verkkokurssit

Verkkokurssien hyödyistä esille nousi muun muassa välittömän palautteen lähettämisen helppous esimerkiksi ohjelmoinnin alkeet -kurssilla. Myös omanlaisen aikataulun luominen on helpompaa ja itsenäinen opiskeleminen näin ollen hyvin järjestettävissä. Verkkokurssit antavat joustavuutta eri elämäntilanteisiin. Hyödyistä nousi esille myös työelämän taitojen harjoittelu esimerkiksi GIT:n avulla. Pelkkien luentovideoiden sijaan interaktiivisen opetuksen ja vuorovaikutuksen toteuttaminen rikastaa kurssin opetustapaa. Jotkut työryhmät totesivat, että verkkokursseilla opiskelijoiden menestystä on helpompi seurata ja myöskin kurssin kehittäminen voi mahdollisesti helpottua. Verkkokurssien materiaali voisi olla hyödynnettävissä myös muissa korkeakouluissa ja vastaavasti Oulussa voitaisiin käyttää ulkopuolisten kurssien materiaaleja. Verkkoon jäänyt materiaali on myös helposti kerrattavissa, mikäli opiskelijoille päätetään jättää siihen lukuoikeus. Hyödyt näkyvät selkeästi myös tila- ja osallistujarajoitusten vapautumisella. Onnistuneesti järjestetty verkkokurssi palvelee erilaisia opiskelijoita ja johtaa hyvin oppimistuloksiin.

Verkkokursseista tuli esiin myös mahdollisia ongelmia, kuten lähiopetuksen poisjääminen ja ihmiskontaktien väheneminen. Nykyiselläänkin jo erään työryhmän mukaan tietojenkäsittelytieteiden opiskelijoilla on liian vähän kontaktiopetusta ensimmäisen vuoden aikana. Opetuksen siirtyessä kokonaan verkkopainoitteiseksi, nousee esiin huoli kuinka voidaan varmistua siitä, että opiskelija on itse tehnyt vaaditut tehtävät kurssin läpäisemiseksi. Järjestelmän väärinkäyttäminen nousi esiin yhtenä isoimmista ongelmista, erityisesti tenttien yhteydessä. Eräässä ryhmässä tuli esille viime vuonna Piiriteoria 1 -kurssilla järjestetty STACK-tentti, joka oltiin koettu huonoksi liian lyhyen vastausajan vuoksi. Pohdittiin myös kasvaako opiskelijoilla kynnys avun pyytämiseen opettajalta ja mittaako verkkokurssi oikeasti yksittäisen opiskelijan osaamista riittävästi. Kurssien vetäjille on haastavaa tehdä toimiva kurssikokonaisuus verkkoon ja materiaalin ajantasalla ylläpitäminen on työlästä ja vaatii resursseja, joita ei välttämättä ole saatavilla. Opiskelijoiden oma motivaatio korostuu verkkokursseilla ja tehtävät saattavat jäädä helpommin hoitamatta. Opettajan on myös hankala seurata kurssin aikana kuinka opiskelijat pärjäävät kurssin edetessä. Verkkokurssit tuovat mukanaan myös teknisiä haasteita, joita nytkin on jo kohdattu. Vastausten lähettämässä järjestelmä ei useinkaan salli kuin yhden oikean ratkaisu- tai merkitsemistävän, toisinkuin kirjallinen tentti, jossa pisteitä ei menetä kertomerkin puuttumisesta esimerkiksi sulkeiden edestä. Jotta tehtävien palautukset olisivat reiluja, tulisi järjestelmän ymmärtää monipuolisemmin erilaisia vastaustapoja. Nykyisellään oppimisympäristöt olivat heikkoja osasta ryhmistä ja vaatisivat paljon kehittämistä, jotta verkkokurssit olisivat varteenotettava vaihtoehto tavallisesti järjestettävien kurssien rinnalle tai jopa tilalle.

Suurin osa ryhmistä oli sitä mieltä, että kurseja pitäisi sähköistä sen tarkoituksenmukaisuus huomioon ottaen. Vähintäänkin kurssin tehtävien palautukset tulisi sähköistää. Vain muutama ryhmä oli sitä mieltä, että kurseja ei pitäisi sähköistää. Esille tuli ajatus myös siitä, että opiskelijan tulisi saada valita itse suorittaako kurssin sähköisesti vai läsnä. Positiivista kommenttia tuli sähköisesti järjestetyistä ohjelmointikursseista, jotka on koettu erittäin hyviksi.

Digitaaliset välineet opetuksessa

Materiaaleissa oltaisiin toivottu vähän enemmän määrittelyä siitä, mitä ovat digitaaliset välineet opetuksessa. Digitaalisilla välineillä tarkoitettiin kaikkia mahdollisia teknologiaan nojaavia sovelluksia tai teknisiä laitteita. Esimerkiksi digitaalinen väline opetuksessa voi olla Moodlen STACK-ympäristö.

Digitaalisten välineiden käyttö opetuksessa nähtiin hyödyllisenä muun muassa resurssien vapauttamisen kannalta. Teknologia vapauttaa henkilökunnan auttamaan paremmin opiskelijoita, kun opetuksen tukena on erilaisia sovelluksia. Digitaaliset välineet mahdollistavat opintojen suorittamisen itsenäisesti ja mahdollistavat siten myös joustavammat opiskeluajat. Opiskelu on myös monipuolisempaa, kun käytössä on useita erilaisia ohjelmia kuten esimerkiksi LTSpice. Koettiin myös, että digitaaliset välineet kannustavat ja aktivoivat opiskelijoita.

Hyviksi digitaalisiksi välineiksi nousi esiin seuraavat: Kahoot-visat, LTSpice, STACK-ympäristö, Slack -kommunikointikanava, Matlab, ja GIT. Lisäksi toivottiin, että Codeacademya hyödynnettäisiin opetuksessa. Esiin tuli myös, että yleisesti kaikki vuorovaikutusta lisäävät välineet ovat hyödyllisiä ja mobiilisovellusten käyttöä voitaisiin lisätä.

Ongelmaksi koettiin sosiaalisuuden kärsiminen ja huoleksi nousi opiskelijoiden kohtaamisten väheneminen sekä verkostojen kaventuminen. Osa ryhmistä oli sitä mieltä, että erilaisia digitaalisia välineitä käytetään liian vähän ja osa taas sitä mieltä, että käytetään liian montaa samanlaista välinettä. Erityisesti samankaltaisten oppimisympäristöjen suuri määrä koettiin hankalaksi, ja niitä toivottiin yhtenäistettävän. Esille tulevia ympäristöjä olivat: Optima, Stack, wikiOulu ja Noppa. Huonoiksi välineiksi mainittiin PowerPoint ja Optima.

Sen lisäksi, että toivottiin oppimisympäristöjen yhtenäistämistä tuli paljon uusia kehitysehdotuksia. Useassa ryhmässä pohdittiin, että luentoihin voisi olla hyvä lisä avoin anonymi chat-laatikko tai apupalsta, johon opiskelijat voisivat luennon aikana esittää kysymyksiä. Tähän luennoitsija ja/tai assistentti vastaisi mahdollisuuksien mukaan luennon aikana, tauoilla tai sen jälkeen. Vastaavaa apupalsta toivottiin myös laskuharjoituksiin. Optiman palautelaatikkoon toivottiin arvosanan, "hyvä", lisäystä ja palautetta toivottiin pystyvän antaa ääniraitana. Lisäksi ryhmissä pohdittiin työelämässä tarvittavien työkalujen opettelemista yliopistossa.

Erilaisten oppijoiden huomioiminen

Suurin osa ryhmistä oli sitä mieltä, että nykyisellään erilaisia oppijoita ei huomioida tarpeeksi hyvin. Massaluennoilla erilaisten oppijoiden huomioon ottaminen koettiin mahdottomaksi, kun taas laskuharjoituksissa ja ryhmätöissä se onnistui paremmin. Pakolliset ryhmätöet taas koettiin ongelmallisiksi, sillä ne saattavat asettaa opiskelijat eriarvoiseen asemaan.

Syntyi paljon keskustelua myös opetustapojen toimivuudesta ja useissa ryhmissä oltiin sitä mieltä, että opetus on liian luentopainoiteista. Opetuksen perustuessa ainoastaan luennointiin erilaisten ongelmien tunnistaminen saattaa olla vaikeaa, jonka takia ne jäävät usein helposti huomaamatta. Ryhmissä toivottiin lisää erilaisia suoritustapoja, jotka ottaisivat laajemmin huomioon erilaiset oppijat.

Opetuksen digitalisoinnista saatiin aikaan todella monipuolista keskustelua. Hyviä näkökulmia ja ajatuksia tuli niin puolesta kuin vastaan. Hyödyiksi koettiin erityisesti opiskelun aikatauluttaminen itselle sopivaksi ja opiskeluympäristön vapaavalintaisuus, jotka ovat erityisen tärkeitä mm. töissä käyville opiskelijoille. Digitalisaation nähtiin mahdollistavan monipuolisemman materiaalin, joka tukee erilaisia oppijoita.

Selkeistä hyödyistä huolimatta esiin tuli myös erittäin oleellisia kysymyksiä ja tärkeitä huomioita, jotka on hyvä ottaa huomioon. Opetuksen ja oppimateriaalin digitalisoiminen on erittäin hankalaa lukihäiriöstä kärsiville opiskelijoille ja tuo paljon turhaa lisähaastetta opiskeluun. Jotta digitalisaatio ei asettaisi opiskelijoita epätasa-arvoiseen asemaan, tulisi pitää erityinen fokus monipuolisissa oppimateriaaleissa. Kursseille osallistuminen saattaa myös vaatia laitteen, jota opiskelija ei esimerkiksi taloudellisen tilanteensa vuoksi pysty hankkimaan, joka taas lisää entisestään eriarvoisuutta opiskelijoiden kesken. Työryhmissä esiin nousi huoli myös siitä, osallistuisiko luennoille enää jatkossa kukaan, jos kaikki opiskelu olisi mahdollista tehdä omalta kotisohvalta. Opiskelun digitalisaatio johtaisi myös entistä enemmän itsenäiseen, omaan ahkeruuteen ja motivaatioon nojaavaan opiskeluun. Koettiin, että tämä mahdollistaisi oppimisen lykkäämisen helpommin, kun positiivista ryhmäpainetta ei synny. Pohdittiin myös sitä, kuinka digitalisaatio saattaa luoda pullonkauloja palautuksiin ja kuinka kurssin aikataulutus saattaa mennä pieleen.

Työelämä ja opinnot

Koulutuksen vastaavuus työelämän tarpeisiin

Suurin osa ryhmistä tuli siihen lopputulokseen, ettei koulutus ole täysin työelämän tarpeita vastaavaa johtuen tieto ja sähkötekniikan alan nopeasta kehityksestä. Laajan koulutuksen todettiin olevan työelämässä hyödyllinen, mutta ongelmaksi nousi se, että on vaikea ennustaa mitä taitoja kukin tarvitsee työssään. Toivottiinkin, että työelämän ja opintojen rajaa voitaisiin rikkoa ja lisätä opetukseen valinnaisia käytännönläheisiä kursseja, jotka voisi suorittaa esimerkiksi työharjoittelussa. Sähkötekniikan opiskelijoille toivottiin lisää ohjelmointia opetussuunnitelmaan ja yleisesti haluttiin lisää scriptaus ja web-development kursseja.

Etäopetus ja läsnäolopakko

Läsnäolopakko jakoi ryhmien mielipiteet selvästi, sillä hyviä argumentteja sen poistamiseksi ja poistamista vastaan tuli paljon. Yleisesti läsnäolopakko haluttiin pitää kielen opinnoissa ja käytännönläheisissä kursseissa (esim. Labrat, seminaarit, demot). "Paikan päällä oppii asiat parhaiten" oli myös yksi yleinen kommentti ja lisäksi kandidaiheeseen toivottiin enemmän pakollisuutta, koska useille opiskelijoille yliopiston akateeminen vapaus ei sovi ja kurssit

jäävät suorittamatta. Toisaalta akateemisen vapauden puolestapuhujia oli paljon. Vapaamman opiskelun todettiin mahdollistavan työssäkäynnin opintojen ohella, sekä ajankäytön optimoinnin tapauksissa, joissa luennoista ei ole paljoa hyötyä kurssin suorittamiselle. Läsnaolopakkoa ei enää usealla kurssilla olekaan, koska sen on todettu olevan huono motivaattori opiskeluun. Vaihtoehdoksi läsnaolopakolle ehdotettiin kurssien alkuun yritysesityksiä, joissa alan yritys tulee kertomaan, kuinka kurssin sisältöä sovelletaan työelämässä ja näin motivoidaan opiskelijoita.

Kurssien ajankohtaisuus

Opintojen alkuvaiheeseen haluttaisiin lisää oman alan opintoja tasapainottamaan matematiikkaa ja auttamaan työllistymistä oman alan paikkoihin kesätöihin. Yhden ryhmän mielipide kuitenkin oli, että työkokemusta tarvitaan vasta maisterivaiheessa. Ajankohtaisesti kurssit, jotka vaativat pakollista läsnaoloa, tulisi järjestää periodeissa 1-3 ja vastaavasti 4. periodi olisi hyvä varata teoreettisille kurseille. Tämä järjestely olisi sopiva, sillä suurella osalla opiskelijoista työt alkavat jo vapun jälkeen. Kurssien todettiin olevan sisällöltään pääosin ajankohtaisia, mutta esiin nousi ikuisuuskysymys siitä kuinka ohjelmointia tulisi opettaa. Yhden ryhmän mielestä C-kieltä tulisi olla enemmän, kun muut taas olivat pythonin ja javan kannalla. Kaikki olivat kuitenkin samaa mieltä siitä, että jokaisen tulisi oppia käyttämään Git-versionhallintaohjelmistoa. Tämän ehdotettiin toteuttavan niin, että jokaisella ohjelmointikurssilla Git:iä käytettäisiin ainakin lopputyön versionhallintaan.

OAMK:n muutto

Opetuksellinen yhteistyö yleisesti

OAMK:n muutosta keskustelu sai aikaan positiivisia ajatuksia. Kiinnostusta löytyisi yhteisten kurssien järjestämiseen. Mahdollisuus yliopisto-opiskelijoilla saada käytännönläheisempää opetusta ja OAMK-opiskelijoilla syventää teorian tietämystään. Kursseja voidaan tarjota molemmille osapuolille ja oli puhetta että esimerkiksi sivuaineeksi voitaisiin hyväksyä toisen koulutuksen opintoja. Ryhmien keskustelussa pohdittiin, että mediaseksikkäiden OAMK-alojen tuominen kampukselle voisi lisätä lukiolaisten kiinnostusta hakea myös yliopistoon. Joissain määrin harvinaisille tai epäsuosituille kurseille voitaisiin myös saada lisää opiskelijoita.

Muutosta seuraa kuitenkin paljon vaikeuksia, joita käytiin ryhmissä läpi. Yliopiston ja ammattikoulun alat eroavat huomattavasti toisistaan, jolloin luentojen ja harjoitusten yhdistäminen tulee olemaan todennäköisesti vaikeaa. Työryhmissä huomioitiin, että silmämääräisesti sisällöltään toisiaan vastaavien kurssien yhdistäminen saattaa johtaa ongelmiin. Lisäksi opetuksen tason ylläpidossa tulisi myös olemaan haasteita osallistujamäärän kasvaessa. Kurssivalikoiman laajetessa ammattikorkeakoulun kurssien johdosta opintopisteiden vastaavuuden merkitys kasvaisi. Työryhmissä pohdittiin tutkintojen liiallisen yhdistymisen vaaraa ja mahdollista helppojen opintopisteiden kalastelua. Myös OAMK-opiskelijoiden ammattikoulupohjan riittävyys yliopiston kurssien suorittamiseen herätti epäilyjä.

Yhteistyön eteneminen

Seminaarissa keskusteltiin mahdollisen yhteistyön etenemisestä ja sen erilaisista toteutustavoista. Esille nousi uusien kurssien järjestäminen, jolloin voitaisiin hyödyntää sekä yliopisto- että OAMK-opiskelijoiden taitoja esimerkiksi projektityyppisissä kurssiratkaisuissa. Ammattikorkeakoulun ja yliopiston kursseja voitaisiin myös mahdollisesti yhdistää, mikäli sisällöt vastaavat toisiaan. Ryhmissä todettiin, että esimerkiksi kieli- ja viestintäkurssien sekä ohjelmoinnin alkeiden kaltaisten peruskurssien yhdistäminen voisi olla mahdollista.

Muita ajatuksia OAMK:n muuttoon liittyen

OAMK:n muutto on kuohuttanut koko yliopiston henkilöstöä paljon viime aikoina ja aiheuttanut huolta useista näkökulmista. Ihmismäärän kasvun aiheuttamat ongelmat salitilojen, liikenteen, parkkipaikkojen, asuntojen, ruokaloiden ja pyörätelineiden riittävyyden kannalta huolestuttavat etenkin kun toisinaan jopa nykyinen ihmismäärä ruuhkauttaa parkkipaikkoja ja ruokaloita. Käytännön järjestelyissä tulee olemaan ongelmia, sillä suunnitelmat eivät tunnu olevan vielä selkeitä. Ryhmissä todettiin, että omaopettajien ja opintoneuvonnan tärkeys kasvaa entisestään kuormituksen kasvaessa. Myös yliopiston maineen muuttuminen mietitytti, sillä ammattikorkeakoulun ja yliopiston rajat hälvenevät.

Haku-uudistus

Haku-uudistuksen mahdolliset positiiviset vaikutukset

Haku-uudistus on johtanut keskusteluun ja haasteiden lisäksi on noussut myös joitain positiivisia ajatuksia. Uudenlainen hakujärjestelmä ei aiheuta enää niin suurta stressiä pääsykokeista tai päällekkäisiä tenttipäiviä. Yliopiston kannalta uudistus voisi säästää resursseja. Työryhmissä todettiin myös, että pidemmän ajan työpanos vähentää mahdollisuutta epäonnistua pelkän pääsykokeen perusteella. Tämän näkökulman perusteella hyvät opiskelijat erottuvat jo lukio-opintojen aikana, sillä he ovat panostaneet opintoihin jo aikaisessa vaiheessa. Alalle saadaan hyvässä tapauksessa aiempaa motivoituneempia opiskelijoita. Jotkut ryhmät ajattelivat, että uudistus johtaa paremmin alalle sopiviin opiskelijoihin, sillä tulevaisuudessa insinöörimäisen ajattelutavan testaaminen korostuu.

Haku-uudistuksen tuomat haasteet

Työryhmissä keskusteltiin haku-uudistuksen vaikutuksista ja esimerkiksi sukupuolijakauman muuttuminen miesvaltaisemmaksi huolestutti. Uudistuksen tuomat paineet pakottavat suunnittelemaan uravalintoja yhä nuorempana. Lukioikäisenä ja jopa yläasteella pitäisi alkaa suunnittelemaan, mitä haluaa opiskella tulevaisuudessa. Tämä voi pidentää lukion suorittamisaikaa, kun halutaan miettiä pidempään omaa suuntautumista. Ryhmissä pohdittiin myös vaikutuksia sisäiseen hakuun. Yhtenä tärkeimpänä pointtina ilmeni muutoksen vaikutus sisäänpäässeisiin: tuleeko aloille lisää sellaisia hakijoita, jotka eivät oikeasti sovellu sinne? Mietittiin myös, kuinka paljon muutos vaikuttaa sellaisiin hakijoihin, jotka eivät ole käyneet lukiota ollenkaan, vaan esimerkiksi ammattikoulun.

Haku-uudistuksen huomioiminen

Vaikka haku-uudistus ei suoraan vaikuta yliopistoon tai opiskeluun, tulee se silti huomioida tietyllä tasolla. Alojen markkinointia täytyy keskittää laajemmin lukioon ja peruskouluun. Lisäksi alan vaihtaminen tulee olemaan vaikeampaa, joten sekin tulee ottaa huomioon. Toisaalta henkilökunnan tai etenkin opiskelijoiden ei tarvitse kuitenkaan sen tarkemmin huomioida muutosta.

Muut ajatukset ja huolet

Muitakin asiaan liittyviä ideoita tuli ilmi. Yhtenä ideana oli, että soveltuvuuskoee voisi olla parempi kuin matemaattisten ja fysikaalisten tietojen testaus. Olisi parempi jos sisään voisi päästä eri tavoilla. Esiin nousi myös, että hyvä tulos pääsykokeissa ei korreloi opintomotivaatiota, eli pelkkä sisäänpääsy ei takaa hyvää opiskelijaa.

Yhteenveto

Uudenlainen ryhmätyötyyppinen toteutus tuntui toimivan ainakin aikataulullisesti, sillä olimme jopa hieman aikataulua edellä. Ryhmissä käytiin aktiivista keskustelua ja ajatuksia kirjoitettiin myös kiitettävän hyvin ylös papereihin. Huonona puolena tämän vuoden toteutustavassa oli läpikäynnin pois jääminen, joka saattoi johtaa joidenkin keskustelussa esiintyneiden kommenttien tai läpikäynnin yhteydessä syntyneisiin mahdollisiin uusien ajatusten puuttumiseen. Lisäksi joitain tehtäväpapereita oli hieman vaikea analysoida, sillä keskusteluita ei pystytty seuraamaan. Osallistujille annettiin kuitenkin mahdollisuus täydentää sähköpostitse lähetettyä koostetta kommentoimalla seminaarin aiheita palautekyselyn kautta.

Jenni Hautala
Kopo-vastaava, Blanko ry

Annika Hintsala
Opintovastaava, Sähköinsinööriilta ry

Opetusministeri, Oulun Tietoteekkarit ry
Aleksi Lahti