

Arvioinnin osa-alue	Kuvaus	5	4	3	2	1
1. Tutkimustehtävä						
1.1 Johdatus tutkimusongelmaan ja tutkimuksen motivointi	Kyky johdattaa lukija aihealueeseen ja osoittaa aiheen merkittävyys	Lukija johdatellaan aihealueeseen johdonmukaisesti ja kiinnostavasti. Tutkielman merkityksellisyyttä perustellaan hyvin sekä tieteellisen tutkimuksen että käytännön näkökulmasta.		Työn aihealuetta on kuvattu ja perusteltu hyvin.		Tutkielman aihealue on kuvattu epäselvästi. Aiheen valinnan perustelu jää heikoksi.
1.2 Tutkimuksen tavoite ja tutkimuskysymys	Tutkielman tavoitteen kuvaus, tutkimusongelman rajaus ja haastavuus sekä tutkimuskysymysten määrittely	Tutkielman tavoite on perusteltu ja rajattu osoittaen aihepiirin syvällistä tuntemusta. Tutkimuskysymys on tieteellisesti mielekäs ja haastava sekä ohjaa tekemistä. Monitasoisen tutkimuskysymyksen osat ovat johdonmukaiset suhteessa toisiinsa.		Tutkielmalle on asetettu selkeä tavoite. Tutkimuskysymys/-kysymykset ovat johdonmukaiset ja selkeästi määritellyt. Opiskelija on tarvinnut jonkin verran apua tutkielman tavoitteen ja tutkimuskysymyksen täsmentämisessä.		Tutkielmassa on asetettu tavoite, mutta tavoitteen perustelut ovat puutteelliset. Tutkimuskysymysten määrittely on puutteellista tai jäsentymätöntä. Selkeät rajaukset puuttuvat. Tavoitteen määrittely ei ole onnistunut itsenäisesti.
2. Teoriaosa						
2.1 Teoreettisen tai käsitteellisen viitekehyn muodostaminen	Olemassa olevan tieteellisen tiedon tarkastelun laajuus ja perusteellisuus sekä terminologian hallinta	Teoreettinen tai käsitteellinen viitekehys on selkeästi sidoksissa tutkittavaan aiheeseen ja tarkoituksenmukaisesti rajattu. Siinä on käsitelty kattavasti aiheen kannalta relevanttia kirjallisuutta ja myös selkeästi määritelty tutkimusaiheeseen liittyvät keskeiset käsitteet.		Teoreettinen tai käsitteellinen viitekehys kytkeytyy tutkimuksen aiheeseen. Tutkimusaiheeseen liittyvää kirjallisuutta on käsitelty kohtuullisen hyvin. Olennaiset käsitteet on tunnistettu.		Teoreettinen tai käsitteellinen viitekehys on kuvattu epäselvästi, eikä se ole erityisen onnistunut suhteessa tutkimustehtävään. Tutkimusaiheeseen liittyvää kirjallisuutta on käsitelty liian suppeasti tai liian laajasti. Keskeisten käsitteiden määrittelyssä on puutteita. Opiskelija on tarvinnut paljon apua relevantin kirjallisuuden löytämiseksi.

2.2 Lähdemateriaalin käyttö	Lähdeaineiston laatu, relevanttius, monipuolisuus	Lähteiden monipuolinen ja kriittinen käyttö osoittaa tieteellisen keskustelun tuntemusta. Lähteet ovat relevantteja tutkimusongelman ja -kysymysten kannalta.		Lähteet ovat selkeästi tutkimusaiheen mukaisesti valittuja ja niitä on riittävästi.		Lähteiden käyttö on suppeaa ja vailla lähdekritiikkiä.
3. Metodit ja aineisto						
3.1 Tutkimusasetelma	Tutkimusongelman, teorioiden ja menetelmien yhteensopivuus	Tutkimusasetelma on kokonaisuudessaan selkeästi kuvattu ja perusteltu, ja sen osalueiden yhteensopivuus on osoitettu. Menetelmävalinnat on perusteltu kattavasti. Aineisto on tutkimusasetelmaan sopiva.		Tutkimusasetelma on kuvattu. Menetelmävalintoja on perusteltu. Aineiston avulla pystytään vastaamaan tutkimusongelmiin.		Tutkimusasetelman kuvauksessa on puutteita. Aineisto ei täysin sovellu tutkimusongelmaan vastaamiseen.
3.2 Valitun tutkimusmenetelmän hallinta	Menetelmän hallinta	Menetelmäosaaminen on hyvää ja aineiston käsittely on osaavaa. Käytetyt menetelmät ovat haastavia.		Työ on tehty menetelmällisesti oikein.		Aineiston käsittelyssä ja/tai menetelmäosaamisessa on puutteita. Opiskelija on tarvinnut paljon apua analyysin toteuttamisessa.
4. Tulokset ja johtopäätökset						
4.1 Tulosten esittäminen	Tavoitteiden saavuttaminen ja tulosten esittäminen	Tulokset esitetään asiantuntevasti ja ne osoittavat kykyä perehtyä tieteelliseen tutkimukseen ja jäsentää sitä itsenäisesti.		Tulokset on esitelty pätevästi.		Tutkimuksen tulokset on esitetty luettelomaisesti, eikä niiden jäsentämiseen ole panostettu.
4.2 Tulosten tulkinta ja johtopäätelmät	Tulosten tulkinta ja arviointi sekä jatkotutkimusaiheiden osoittaminen	Johtopäätökset on esitetty selkeästi ja tutkimuskysymyksiin vastaaminen on johdonmukaista. Johtopäätökset sisältävät syvällistä pohdintaa suhteessa aiempaan tutkimukseen. Perusteltu jatkotutkimusteemojen esittely sekä tulosten arviointi osoittaa oman tutkimuksen vahvuuksien ja heikkouksien ymmärtämistä.		Johtopäätösten yhteys tutkimuskysymyksiin jää jossain määrin epäselväksi. Johtopäätöksissä esitetään omien tulosten ja aiemman tutkimuksen välisiä yhteyksiä. Tuloksia on arvioitu ja jatkotutkimusehdotuksia on listattu.		Johtopäätösten ja tulosten esittäminen on luettelomaista, epäselvää tai puutteellista. Tarkasteltaviin tutkimuskysymyksiin vastaaminen ja niistä keskusteleminen puuttuu lähes kokonaan tai on irrallista asetettuun tutkimusongelmaan nähden. Tulosten arviointi on vähäistä ja jatkotutkimus-

					ehdotukset puuttuvat.
5. Tutkimusraportti					
5.1 Argumentointi ja kriittinen ajattelu	Kyky syntetisoida, yhdistellä ja verrata aiemman tutkimuksen tuloksia	Käytetyt lähteet keskustelevat keskenään ja teksti on niin lähteiden käsittelyn kuin omien tulostenkin osalta analyttistä ja kriittistä. Pohdinta osoittaa tutkielmantekijän kykenevän tieteelliseen argumentointiin ja päättelyyn.		Synteesi käsitteistä ja kirjallisuudesta on rajallinen. Aiheen käsittely on analyttistä.	Teksti on luettelomaista ja toteavaa sekä kritiikitöntä.
5.2 Kirjoitustekninen viimeistelyaste ja kirjallinen ilmaisu	Kieliasu ja esitystapa sekä kirjallisen raportin selkeys ja johdonmukaisuus	Tutkielma on kieliasultaan moitteeton ja ulkoasultaan viimeistely. Kirjallinen ilmaisu on selkeää ja sujuvaa. Tutkielma muodostaa johdonmukaisesti jäsennellyn, yhtenäisen kokonaisuuden, jossa olennaisin tulee esille. Esitystapa on kauppakorkeakoulun kirjoitusohjeiden mukainen.		Tutkielma on kieli- ja ulkoasultaan pääosin moitteeton. Kirjallinen ilmaisu on ymmärrettävää. Tutkielma muodostaa tasapainoisen kokonaisuuden. Esitystapa on pääosiltaan kauppakorkeakoulun kirjoitusohjeiden ohjeiden mukainen.	Tutkielmassa on merkittäviä kielellisiä tai ulkoasullisia puutteita. Kirjallinen ilmaisu on kankeaa ja vaikeasti ymmärrettävää. Tutkielma on epäloogisesti jäsenelty ja/tai muodostaa hajanaisen kokonaisuuden. Esitystavassa on selkeitä puutteita verrattuna kauppakorkeakoulun kirjoitusohjeisiin.

Arvosteluasteikko: 5 (korkein), 4, 3, 2, 1(matalin). Arvosanoja 4 ja 2 ei kuvata yksityiskohtaisesti, mutta käytetään arvioinnissa kuten muitakin arvosanoja. Graduntekoprosessin onnistuminen ja ohjauksen vastaanottaminen arvioidaan määriteltyjen kriteerien sisällä. Kokonaisarvosana on osa-arvosanojen aritmeettinen keskiarvo

Gradun minimitaso: Tutkielmalla on tavoite, jonka toteuttamiseen käytetään tieteellistä kirjallisuutta ja valittua tutkimusmenetelmää. Tutkielman tulokset raportoidaan kirjallisesti ja esitetään suullisesti. Vrt. tämän arviointirubriikin arvosana 1.

Lisäksi arvosanan itse gradun arvosanan ulkopuolella arvioidaan kirjallinen esittäminen kypsyyssäytteellä sekä suullinen esittäminen joko väliraportissa tai loppuraportissa oppimistavoitteen 5 mittaamista varten käyttäen MOKTR:n kanssa yhteistyössä kehitettyjä maisteritason suullisen esityksen arviointikriteerejä.