

Lomake vastaväittäjille Opponent's assessment form



Oulun yliopiston tutkijakoululle. Täytä seuraavat kohdat ja palauta lomake yhdessä lausunnon kanssa.
For the University of Oulu Graduate School. Please fill in the following and return together with the written statement.

1. Väitöskirjan käsikirjoituksen kirjoittaja / Name of the candidate

2. Väitöskirjan käsikirjoituksen otsikko / Title of the thesis

3. Väitöskirjan käsikirjoituksen arviointi (kts. ohje). Arviointi asteikolla 1 (heikko) - 4 (erinomainen). / The assessment of the thesis manuscript (see instructions). Please use the scale 1 (poor) - 4 (excellent).

	1	2	3	4
a) Tieteellinen merkitys / Scientific significance.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Aiheen valinta ja tutkimusongelma / Selection of the research topic and problem setting.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Työn teoreettinen käsittely / Theoretical framework.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Aineisto ja menetelmät / Methods and data.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) Oma työpanos / Own contribution.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f) Tulokset ja luotettavuus / Findings and validity.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g) Johtopäätökset ja pohdinta / Conclusions and discussion.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h) Työn kokoonpano ja esitystapa / The composition and presentation of the work.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i) Työn puolustaminen väitöstilaisuudessa / Evaluation of the public defence.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. Vastaväittäjän arvio väitöskirjatyön arvosanaksi / Opponent's proposal for grading of the thesis

Tohtorikoulutustoimikunta hyväksyy ja arvostelee väitöskirjan esitarkastajien ja vastaväittäjän lausuntojen perusteella. Käytössä arvosanat: hylätty, hyväksytty ja kiittäen hyväksytty. Viimeksi mainittu annetaan vain erityisen korkeatasoisesta väitöskirjasta. /
The doctoral training committee evaluates the thesis on the basis of the statements submitted by the pre-examiners and by the opponent. There are three grades: fail, pass, and pass with distinction. The latter is only awarded for exceptionally high-quality theses.

Kiittäen hyväksytty / Pass with distinction

Hyväksytty / Pass

Hylätty / Fail

Perustelut / Explanations

5. Allekirjoitus /Signature and name (Tulosta ja allekirjoita / Print and sign)

Paikka ja aika / Place and date	Vastaväittäjän nimi ja allekirjoitus / Opponent's name and signature
---------------------------------	--

Lomake vastaväittäjille Opponent's assessment form



Väitöskirjan käsikirjoituksen arviointi

Seuraavat ohjeet on valmisteltu helpottamaan lausunnon antamista. Lausunnon antajat voivat tukeutua myös muihin perustelemiinsa kriteereihin.

a) Tieteellinen merkitys

- 1 = Ei tieteellistä merkittävyyttä.
- 2 = Perustuu alkuperäisideaan ja on mielekäs.
- 3 = Perustuu omaperäiseen ajatteluun.
- 4 = Selkeä tieteellinen merkitys.

b) Aiheen valinta ja tutkimusongelma

- 1 = Tutkimusasetelma epäselvä tai ei ole syntynyt tieteellisen pohdinnan tuloksena.
- 2 = Tutkimusasetelma on riittävän hyvin perusteltu ja tutkimusongelmaa on lähestytty mielekkäästi.
- 3 = Tutkimusasetelma on perusteellinen ja tutkimusongelmaa lähestytty loogisesti ja perustellusti.
- 4 = Tutkimusasetelma on erityisen kekseliäs ja perustuu luovaan ajatteluun, sekä kumoaa tutkimusalan aikaisempia käsityksiä tieteellisesti ja/tai yhteiskunnallisesti.

c) Työn teoreettinen käsittely

- 1 = Epäselvästi tai puutteellisesti kuvattu ja voi sisältää väärymmärryksiä.
- 2 = Väitöskirjan teoreettinen osuus lähinnä kritiikitöntä kirjallisuuden käsittelyä.
- 3 = Täsmällistä kirjallisuuden käsittelyä kriittisellä otteella sekä johdonmukaista aikaisemman tiedon kytkemistä omaan tutkimukseen.
- 4 = Käsittely omintakeista ja tieteellisesti korkeatasoista. Pystyy muuttamaan tai huomattavalla tavalla täydentämään olemassa olevaa tietoa.

d) Aineistot ja menetelmät

- 1 = Käytetyt menetelmät eivät sovi tutkimukseen tai aineistoon. Voi antaa harhaanjohtavia tuloksia.
- 2 = Valitut menetelmät soveltuvia, mutta käyttö, laajuus ja/tai raportointi puutteellista.
- 3 = Perusteltu menetelmän valinta ja moitteeton toteutus soveltuen hyvin tehtyyn tutkimustyöhön.
- 4 = Kehitetty uusi tutkimusmenetelmä tai laajasti käytettyä olemassa olevaa menetelmää on huomattavasti parannettu tai muutettu.

e) Oma työpanos

- 1 = Kandidaatin oman työpanoksen osuus jää epäselväksi tai on vähäistä.
- 2 = Kandidaatti on ollut osana tutkimustulosten hankintaa, mutta ei selkeää itsenäistä aineiston keruuta.
- 3 = Kandidaatti on perehtynyt käytettyyn tutkimusmenetelmään tai -menetelmiin ja hän on toteuttanut tutkimuksen (tai oman osuutensa tieteidenvälisestä yhteistyöstä).
- 4 = Kandidaatti on syvällisesti perehtynyt käytettyihin menetelmiin ja (tai tieteidenvälisessä yhteistyössä, soveltuvin osin). Väittelijä on työskennellyt itsenäisesti työn eri vaiheissa, kuten suunnittelussa, aineiston ja tiedon keruussa, havaintojen teossa ja tulosten esittämisessä.

f) Tulokset ja luotettavuus

- 1 = Vanhan tiedon varmentamista. Luotettavuutta on arvioitu hyvin vähän ja/tai virheellisesti. Tilastolliset analyysit ovat puutteellisia.
- 2 = Tulokset täsmentävät aikaisempia tuloksia, jotka olleet epävarmoja. Luotettavuutta arvioitu kevyesti. Aineiston analyysimenetelmät ovat tavanomaiset.
- 3 = Tutkimus luo merkittäviä uusia avauksia. Luotettavuutta arvioitu kriittisesti, monipuoliset analyysimenetelmät.
- 4 = Tutkimus sisältää alalla keskeisiä ja kansainvälisestikin merkittäviä tuloksia. Luotettavuutta arvioitu kriittisesti, aineiston analyysi on suoritettu erityisen etevästi.

g) Johtopäätökset ja pohdinta

- 1 = Väitöskirjatyöstä puuttuu pohdinta tai se osoittautuu työn tiivistelmäksi ja toistamiseksi.
- 2 = Tulosten tulkintaa olemassa, mutta selkeä yhteys työn lähtökohtiin puuttuu tai johtopäätökset eivät vastaa ongelmanasetteluun.
- 3 = Kandidaatti osoittaa hyvää argumentointitaitoa ja tutkijankypsyyttä vertailemalla tuloksiaan aikaisempiin tutkimuksiin. Johtopäätökset vastaavat ongelmanasettelua.
- 4 = Osoittaa ansiokasta argumentointia ja tutkijankypsyyttä. Pystyy erinomaisesti yhdistämään olemassa olevaa ja uutta tietoa sekä luomaan uusia suuntia tulevalle tutkimukselle.

h) Kokoonpano ja esitystapa

- 1 = Työ sekava ja epälooginen.
- 2 = Työ on jäsennelty.
- 3 = Työ etenee loogisesti, mielenkiintoisesti ja on virheetön ulkoasultaan.
- 4 = Moitteeton tieteelliseltä työltä odotettu rakenne ja jaottelu, miellyttävää luettavaa.

i) Työn puolustaminen väitöstilaisuudessa

- 1 = Kandidaatti esitteli työnsä, mutta keskustelu väitöksen aikana oli hyvin rajoittunutta.
- 2 = Kandidaatti esitteli työnsä ja keskusteli työn välittömistä johtopäätöksistä.
- 3 = Kandidaatti kykeni käsittelemään työtään osana laajempaa alan tieteellistä keskustelua ja pohtimaan syvällisesti johtopäätöksiä.
- 4 = Kandidaatti osoitti korkeatasoista opillista kypsyyttä esitellessään ja keskustellessaan työnsä tuloksista ja johtopäätöksistä.

Lomake vastaväittäjille *Opponent's assessment form*



The assessment of the thesis manuscript

The following guidelines have been prepared to facilitate giving the assessment. Pre-examiners can also rely on other criteria if justified.

a) Scientific significance

- 1 = No scientific significance.
- 2 = Is based on an original idea and is meaningful.
- 3 = Is based on innovative thinking.
- 4 = Is clearly scientifically significant.

b) Problem setting

- 1 = Problem setting is unclear, or has not been planned based on scientific grounds.
- 2 = Problem setting is quite well justified and the research problem is approached meaningfully.
- 3 = Problem setting is rigorous and the research problem is approached logically and justifiably.
- 4 = Problem setting is particularly innovative, is based on creative thinking, and scientifically or socially challenges previous insights in the field.

c) Theoretical framework

- 1 = Unclear or inadequately described, may include misunderstandings.
- 2 = The theoretical part of the thesis is mostly a non-critical presentation of the literature.
- 3 = Accurate and critical analysis of the literature and consistent synthesis of the previous knowledge with own research.
- 4 = Original and of a scientifically high level. With this research it is possible to change, or remarkably improve, the current knowledge of the field.

d) Methods and data

- 1 = The methods used are not suitable for the research or data. Results might be misleading.
- 2 = The methods used are suitable for studying the phenomenon, but their use, the amplitude of the study, and/or the reporting is/are insufficient.
- 3 = Justifiable choice of methods and proper implementation in well-executed research.
- 4 = A new research method has been developed, or a widely used method has been significantly improved or changed during the research process.

e) Own contribution

- 1 = The candidate's personal contribution to the study remains unclear, or is limited.
- 2 = The candidate has personally acquired some of the results, but there is no clear independent data collection.
- 3 = The candidate is familiar with the research method, or methods, and methods have been implemented by her/him (or, if applicable, in at least her/his part of the interdisciplinary cooperation).
- 4 = The candidate is thoroughly familiar with the methods employed and/or the relevant part of the interdisciplinary cooperation, and has worked independently at different stages of the work, including research design, research material and data collection, making observations and presenting the results.

f) Findings and validity

- 1 = The findings only confirm old knowledge. The reliability of the research was assessed poorly or incorrectly. Statistical analyses are insufficient.
- 2 = The findings clarify earlier ideas that were uncertain. The reliability issues have been assessed lightly. Data analysis methods are conventional.
- 3 = The work provides important new research initiatives. The reliability of the research was evaluated critically. A broad range of analysis methods has been used.
- 4 = The research includes essential findings of international significance. The reliability of the research was assessed thoroughly. The analysis of the data is especially proficient.

g) Conclusions and discussion

- 1 = The thesis lacks discussion, or there is only repetition and a summary.
- 2 = The interpretation of the findings can be identified, but it lacks clear connection to the research setting, or the conclusions do not provide answers to the set problem(s).
- 3 = The candidate demonstrates a good argumentation and maturity in comparing the findings to published literature. Conclusions are relevant to the problem setting.
- 4 = The candidate demonstrates excellent argumentation and maturity in the discussion, and presents a clear synthesis of the current state of the research and new knowledge, and indicates new paths for further research.

h) The composition and presentation of the work

- 1 = The thesis is confusing and illogical
- 2 = The thesis is organized.
- 3 = The thesis is presented logically, interestingly and has a flawless appearance.
- 4 = Impeccable scientific work, with a remarkably clear structure, which was pleasant to read.

i) Evaluation of the public defence

- 1 = The candidate presented the thesis, but discussion during the defence was very limited.
- 2 = The candidate presented the thesis and discussed the immediate implications of the findings.
- 3 = The candidate was able to place the thesis in its broad scientific context and discuss the results in depth.
- 4 = The candidate showed a high level of maturity in presenting and discussing the results and their implications.