

### Kandidaatin tutkielman arviointikriteerit

Tutkielmien arvioinneissa otetaan huomioon tutkielmien erilainen suuntautuminen (esim. empiiriset tutkimukset, kehittämistutkimukset, historiatutkimukset, teoreettiset tutkimukset) ja sovelletaan arviointilomaketta sen mukaan.

Tutkielman arviointikohteet	Arvostelu		
	<i>Tyydyttävät tiedot (1)</i>	<i>Hyvät tiedot (3)</i>	<i>Erinomaiset tiedot (5)</i>
<b>A. Tutkimuksen tausta: tutkimusaiheen, aikaisempien tutkimusten ja teorioiden tuntemus</b>	Teorian esittely on ulkokohtaista, referointia, vanhentunutta kirjallisuutta, vähän muita aiheeseen liittyviä tutkimuksia.	Teorian käsittely on sisäistettyä, tarkastelu on hyvin rajattu keskeisiin käsitteisiin	Teoreettinen tietämys on analysoitua ja perusteltua, perehtyneisyys tutkimusalueen olennaisiin muihin tutkimuksiin.
<b>B. Viitekehysten ja tutkimustehtävän hahmottaminen</b>	Teoreettinen osio on irrallaan tutkimustehtävästä, kokonaisuus jäsentymätön.	Tutkimustehtävä on rajattu realistiseksi teorian pohjalta. Muodostaa jäsentyneen kokonaisuuden.	Ongelmanasettelussa on luova ratkaisu, joka on rajattu selkeästi ja perusteltu. Viitekehys ja tutkimustehtävä muodostavat jäsentyneen kokonaisuuden.
<b>C. Aineiston valinta ja käyttö</b>	Aineiston keruu ja käyttö on pinnallista.	Aineisto on tutkimustehtävän kannalta tarkoituksenmukaista ja rajattu hyvin.	Aineiston valintaa, keruuta ja käyttöä tarkastellaan kriittisesti. Aineisto antaa olennaista tietoa.
<b>D. Menetelmien hallinta</b>	Menetelmien hallinta on puutteellista, menetelmäkirjallisuutta vähän.	Menetelmän käyttö on tarkoituksenmukaista, kirjallisuutta laajemmin.	Menetelmää käytetään pohtien ja perustellen, ja menetelmän kelpoisuutta arvioidaan.
<b>E. Aineiston analysointi, tulkinta ja tulosten esittely</b>	Analyysi on teknisesti oikein, mutta tulokset pintapuolisia. Aineiston tulkinta on puutteellista.	Aineiston analyysi ja tulkinta on tutkimustehtävän kannalta tarkoituksenmukaista. Mukana on omaa ajattelua ja perusteluita. Tarkastelu muodostaa kokonaisuuden.	Aineiston analyysi ja tulkinta on kriittistä ja vakuuttavaa. Tulosten esittely on johdonmukaista ja loogista sekä nivoutuu teoriaan.
<b>F. Tulosten tulkinta, johtopäätökset ja pohdinta</b>	Tulosten tulkinta on puutteellista, pohdinta yksinkertaista ja suppeaa, luotettavuus on huomioitu.	Tulosten tulkinta on nivottu teoriaan. Luotettavuus on perusteltu, oma pohdinta näkyy. Johtopäätöksissä on tehty jatkoesityksiä.	Luotettavuutta on tarkasteltu kriittisesti, tulosten merkitykset liitetty teorian ja käytännön kehittämiseen. Mukana on koko tutkimusprosessin tarkastelu.
<b>G. Muodolliset seikat: esitystapa, lähteiden käyttö, kieliasu</b>	Lähteiden käyttö on puutteellista ja yksipuolista, yksinkertainen kirjoitustyyli, työn rakenne epälooginen.	Lähteet ovat uusia, keskeisiä ja käsittelevät aihetta monipuolisesti, sujuva kieliasu, työn rakenne on looginen.	Lähteiden käyttö on hyvää, uusimpia artikkeleita, kieliasu tieteellinen. Työn raportoinnissa näkyy tekijän paneutuneisuus ja innostuneisuus.